



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва
02 февраля 2017 года

Дело №А41-84552/14

Резолютивная часть определения объявлена 26 января 2017 года
Полный текст определения изготовлен 02 февраля 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Левченко Ю.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Щербатых В.С., рассмотрев в судебном заседании заявление ООО "ПОЛАРИС" об оспаривании результатов торгов, по делу о признании ОАО "ФДТ" несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании – согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 27 февраля 2015 года ООО "ФДТ" (ОГРН: 1085047012632, ИНН: 5047099499), признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим должника утвержден Пронюшкин Д.Ю.

В настоящем судебном заседании рассматривалось исковое заявление ООО "Полярис" об оспаривании результатов торгов по реализации имущества должника - ООО "ФДТ", в рамках дела о банкротстве ООО "ФДТ".

К участию в обособленном споре привлечены в качестве ответчиков арбитражный управляющий Пронюшкин Д.Ю., ООО "ФДТ", ООО "Агора" и Бредихин Андрей Михайлович, в качестве третьего лица – ЗАО "Новые информационные сервисы".

Представитель заявителя исковое заявление поддерживает.

Представители ответчиков возражали против удовлетворения иска в полном объеме и просили отказать в удовлетворении требований заявителя.

От ЗАО "Новые информационные сервисы" поступили письменные пояснения.

Суд, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и представленные документы, приходит к следующим выводам.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "ФДТ" в Арбитражный суд Московской области обратилось ООО "Поларис" с заявлением о признании недействительными торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО "ФДТ" по лотам №1 и №2, проведенных обществом с ограниченной ответственностью "Агора" (далее – организатор торгов, ООО "Агора") на основании сообщения №77031917553, опубликованного в газете Коммерсант от 09 июля 2016 года, и заключенного по результатам торгов договора между конкурсным управляющим ООО "ФДТ" Пронюшкиным Д.Ю. и победителем торгов Бредихиным Андреем Михайловичем, применении последствий недействительности в виде двусторонней реституции.

Истец, оспаривая торги, указал на то, что не смог принять участие в торгах, так как они были проведены ранее указанного в сообщении о торгах срока, в связи с чем, являлись незаконными; организатор торгов допустил нарушения законодательства, не указав в сообщении о торгах срок (дату и время) начала и окончания представления заявок, дату подведения результатов торгов, порядок и критерии выявления победителя торгов (ограничившись ссылкой на действующее законодательство), случаи, в которых торги могут состояться ранее даты окончания представления заявок – и тем самым, необоснованно ограничил число участников торгов и создал преимущественные условия к участию в спорных торгах для лиц, ранее принимавших участие в торгах.

В обоснование исковых требований истец сослался на пункты 1 и 2 статьи 449 и пункт 2 статьи 167 ГК РФ, статью 110, пункт 3 статьи 111, статью 112 и пункт 3 статьи 139, главу VII Закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), пункты 5.2., 6.1.3., 7.1. Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 г. №495.

Как следует из материалов дела, в конкурсную массу должника было включено и реализовывалось на публичных торгах следующее имущество:

По лоту №1: ангар №1, назн.: нежилое, 1-этажный, общ. пл. 1 037,7 кв.м., усл. №: 50-50-09/017/2012-355; ангар №2, назн.: нежилое, 1-этажный, общ. пл. 1 104,9 кв.м., усл. №: 50-50-09/017/2012-356; ангар №3, назн.: нежилое, 1-этажный, общ. пл. 1 104,9 кв.м., усл. №: 50-50-09/017/2012-357; ангар №4, назн.: нежилое, 1-этажный, антресоль, общ. пл. 1 275,5 кв.м., усл. №: 50-50-09/017/2012-358; ангар №5, назн.: нежилое, 1-этажный, общ. пл. 558,4 кв.м., усл. №: 50-50-09/017/2012-361; ангар №6, назн.: нежилое, 1-этажный, общ. пл. 1080,7 кв.м., усл. №: 50-50-09/017/2012-363; ангар №7, назн.: нежилое, 1-этажный, общ. пл. 1084,7 кв.м., усл. №: 50-50-09/017/2012-364; ангар №8, назн.: нежилое, 1-этажный, общ. пл. 1079,3 кв.м., усл. №: 50-50-09/017/2012-359; ангар №9, назн.: нежилое, 1-этажный, общ. пл. 1112,2 кв.м., усл. №: 50-50-09/017/2012-365; ангар №10, назн.: нежилое, 1-этажный, общ. пл. 940,9 кв.м., усл. №: 50-50-09/017/2012-362; ангар №11 назн.: нежилое, 1-

этажный, общ. пл. 1204,5 кв.м., усл. №: 50-50-09/017/2012-360; ангар №12, назн.: нежилое, 1-этажный, общ. пл. 1275,5 кв.м., усл. №: 50-50-09/007/2013-274; ангар №13, назн.: нежилое, 1-этажный, общ. пл. 718,6 кв.м., усл. №: 50-50-09/068/2012-148; ангар №14, назн.: нежилое, 1-этажный, общ. пл. 558,4 кв.м., усл. №: 50-50-09/007/2013-276; ангар №15, назн.: нежилое, 1-этажный, общ. пл. 1030,3 кв.м., усл. №: 50-50-09/075/2012-183; АБК №1, назн.: нежилое с мансардой, 2-этажный, общ. пл. 1 227,6 кв.м., усл. №: 50-50-09/068/2012-151; АБК №2, назн.: нежилое, 2, мансарда - этажный, общ. пл. 1 235,5 кв.м., усл. №: 50-50-09/075/2012-182; КПП, назн.: нежилое, 2-этажный, общ. пл. 42,7 кв.м., усл. №: 50-50-09/068/2012-150; Павильон над ВЗУ, назн.: вспомогательное, площадь 25,5 кв.м., усл. №: 50-50-09/068/2012-149; Земельный участок, код категории земель: 003003000000, разрешенное использование: для размещения складских помещений, общ. пл. 25 400 кв.м., кадастровый номер: 50:09:0070707:36; Земельный участок, код категории земель: 003003000000, разрешенное использование: для размещения складских помещений, общ. пл. 17 300 +/-10 кв.м., кадастровый номер: 50:09:0070707:34. Имущество является предметом залога в АКБ "Банк Москвы" (ОАО). Объекты недвижимости располагаются по адресу: Московская область, Солнечногорский р-н, сельское поселение Кутузовское, в районе д. Подолино;

По лоту №2: здание, назн.: нежилое, 2-этажный, общей площадью 301 кв.м.; Московская область, Солнечногорский р-н, с/п Кутузовское, д. Подолино, кадастровый (или условный) номер: 50:09:0070707:730.

Торги проводились путем публичного предложения, с открытой формой подачи предложения о цене.

Начальная цена реализации имущества составляла: по лоту №1 - 292 678 519,50 рублей, по лоту №2 - 6 175 800,00 рублей.

Организатором торгов выступило ООО "Агора".

По условиям продажи имущества ООО "ФДТ" путем публичного предложения, величина снижения начальной цены продажи - 5 процентов, срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена, - один рабочий день. Победитель торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения определяется в соответствии с действующим законодательством.

Срок подачи заявок: с 09 августа 2016 года - 00:00 до 02 сентября 2016 - 00:00.

В сообщении о проведении торгов путем публичного предложения было установлено следующее. Для участия в торгах заявителю необходимо представить Организатору торгов в электронном виде заявку на участие в торгах, которая должна содержать следующие сведения: наименование, организационно-правовую форму, место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица) заявителя; фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя; номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя. Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии

заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя конкурсного управляющего, а также сведения о заявителе, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является конкурсный управляющий. К заявке прилагаются следующие документы: выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица); документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя (в соответствии с законодательством Российской Федерации). Заявки принимаются оператором электронной площадки по адресу: www.nistp.ru и должны содержать сведения, предусмотренные ст. 110 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и Приказом Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 г. №495. К заявке на участие в торгах должны прилагаться: обязательство участника торгов соблюдать требования, указанные в сообщении о торгах, действительная выписка из ЕГРЮЛ или ЕГРИП, документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о гос. регистрации юр. или физ. лица, как ИП в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица), документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя. Документы представляются в электронной форме и подписываются ЭЦП. Решение о признании заявителей участниками торгов оформляется протоколом об определении участников торгов. Задаток в размере 10% от начальной цены лота должен быть внесен в срок до момента окончания соответствующего периода действия цены на банковский счет ООО "ФДТ" (р/с 40702810700010251778 в ООО КБ "Новопокровский", БИК 044525912, к/с 30101810945250000912). Датой внесения задатка считается дата зачисления суммы задатка на банковский счет ООО "ФДТ". В графе "Назначения платежа" платежного поручения о внесении задатка указывается: "Задаток за участие в торгах ___ лот ___". Победитель торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения определяется в соответствии с действующим законодательством. Также в сообщении указаны стартовая цена и интервалы ее снижения по каждому лоту – всего по 18 интервалов (периодов).

Протоколом №840-ОТПП/1 об определении участников открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО "ФДТ"

по лоту №1 от 31 августа 2016 года, участниками торгов были признаны следующие лица:

1. Общество с ограниченной ответственностью "Центр Склад" (141707, Московская область, г. Долгопрудный, ул. Жуковского, д. 3, комната 27; ИНН: 5047188156). Заявка принята: дата 30 августа 2016 года время: 22:38:33.378.

2. Бредихин Андрей Михайлович (117335, г. Москва, ул. Профсоюзная, д.42, корп.3, кв.37; ИНН: 772865045704). Заявка принята: дата 30 августа 2016 года время: 23:48:54.927.

3. Общество с ограниченной ответственностью "Полный Дом" (г. Москва Новокуркинское шоссе д.25 корп.1 кв.6; ИНН: 7733808296). Заявка принята: дата 30 августа 2016 года время: 23:58:53.345.

Протоколом №840-ОТПП/1/2 результатов открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО "ФДТ" от 31 августа 2016 года по лоту №1 победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения был признан участник торгов Бредихин Андрей Михайлович, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую максимальное предложение о цене имущества должника в размере 74 501 000,00 рублей, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Протоколом №840-ОТПП/2 об определении участников открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО "ФДТ" по лоту №2 от 31 августа 2016 года, участниками торгов были признаны следующие лица:

1. Общество с ограниченной ответственностью "Полный Дом" (г. Москва, Новокуркинское шоссе д.25 корп.1 кв.6; ИНН: 7733808296). Заявка принята: дата 30 августа 2016 года время: 22:19:22.021.

2. Общество с ограниченной ответственностью "Центр Склад" (141707, Московская область, г. Долгопрудный, ул. Жуковского, д. 3, комната 27; ИНН: 5047188156). Заявка принята: дата 30 августа 2016 года время: 22:42:09.107.

3. Бредихин Андрей Михайлович (117335, г. Москва, ул. Профсоюзная, д.42, корп.3, кв.37; ИНН: 772865045704). Заявка принята: дата 30 августа 2016 года время: 23:45:16.975.

Протоколом №840-ОТПП/2/2 результатов открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО "ФДТ" от 31 августа 2016 года, по лоту №2 победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения был признан участник торгов Бредихин Андрей Михайлович, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую максимальное предложение о цене имущества должника в размере 1601000,00 рублей, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

С Бредихиным А.М. заключены договоры купли-продажи №1 от 06 сентября 2016 года и №2 от 06 сентября 2016 года, по которым произведен

расчет, а также произведена государственная регистрация права собственности Бредихина А.М.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве, в ходе конкурсного производства продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Как установлено пунктами 5 и 7 статьи 110 Закона о банкротстве, продажа предприятия осуществляется путем проведения аукциона в случае, если в отношении этого предприятия покупатель не должен выполнять какие-либо условия. Выигравшим аукцион признается участник, предложивший наиболее высокую цену за продаваемое предприятие (далее - победитель аукциона). При проведении торгов по продаже предприятия может использоваться закрытая форма представления предложений о цене предприятия (предложения о цене предприятия представляются одновременно с заявкой на участие в торгах и не подлежат разглашению до начала проведения торгов) или открытая форма представления предложений о цене предприятия (предложения о цене предприятия заявляются участниками торгов открыто в ходе проведения торгов). Торги по продаже предприятия проводятся в электронной форме.

Порядок продажи имущества должника, установленный пунктами 8 – 18 статьи 110 Закона о банкротстве, предусматривает, что в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Организатор торгов выполняет следующие функции:

опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;

принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;

определяет участников торгов;

осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;

определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

Срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

Не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

Организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

В сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием;

сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;

требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;

условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;

порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается);

порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;

размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задаток;

начальная цена продажи предприятия;

величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия;

порядок и критерии выявления победителя торгов;

дата, время и место подведения результатов торгов;

порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;

сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;

сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

При подготовке к проведению торгов по продаже предприятия организатор торгов осуществляет прием заявок на участие в торгах и

предложений участников торгов о цене предприятия, а также заключает договоры о задатке.

Проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

Заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов сведения, а также к ней прилагаются документы, установленные статьей 110 Закона о банкротстве.

Представленная организатору торгов заявка на участие в торгах подлежит регистрации в журнале заявок на участие в торгах с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления.

Решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов.

В силу пункта 18 статьи 110 Закона о банкротстве, в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного настоящим Федеральным законом для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Начальная цена продажи предприятия на повторных торгах устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи предприятия, установленной в соответствии с настоящим Федеральным законом на первоначальных торгах.

Особенности проведения продажи имущества определены пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве, согласно которому, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества

должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Пунктом 5.2. Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 г. №495 (далее - Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве), устанавливается, что при проведении торгов в форме публичного предложения определение участников торгов осуществляется с учетом положений, предусмотренных настоящим пунктом.

Оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для определенного периода проведения торгов, и приложенные к ним документы с указанием даты и точного времени представления заявки на участие в торгах, порядкового номера регистрации каждой заявки не позднее тридцати минут после наступления одного из следующих случаев:

завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка;

окончания периода проведения торгов.

Если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после наступления одного из следующих случаев:

завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка;

окончания периода проведения торгов.

В соответствии с пунктом 6.1.3. Порядка, торги посредством публичного предложения проводятся с учетом положений, предусмотренных настоящим пунктом.

Представление и рассмотрение заявок, определение участников торгов и принятие решений о допуске или об отказе в допуске заявителей к участию в торгах осуществляются в порядке, предусмотренном главами IV и V настоящего Порядка.

В течение соответствующего периода проведения торгов с помощью программно-аппаратных средств сайта обеспечивается отклонение заявок на участие в торгах, содержащих предложение о цене, которое ниже начальной цены продажи имущества или предприятия должника, установленной для этого периода проведения торгов.

При участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

Заявки на участие в торгах, поступившие в течение определенного периода проведения торгов, рассматриваются только после рассмотрения заявок на участие в торгах, поступивших в течение предыдущего периода проведения торгов, если по результатам рассмотрения таких заявок не определен победитель торгов.

В соответствии с пунктом 7.1. Порядка, по результатам проведения торгов оператором электронной площадки с помощью программно-аппаратных средств сайта формируется и направляется организатору торгов в форме электронного сообщения проект протокола о результатах проведения торгов или решения о признании торгов несостоявшимися при проведении торгов посредством публичного предложения - не позднее тридцати минут с момента:

получения от организатора торгов (по окончании любого периода проведения торгов или по завершении торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка) протокола об определении участников торгов, согласно которому к участию в торгах допущен хотя бы один участник;

получения от организатора торгов (по окончании последнего периода проведения торгов или по завершении торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка) протокола об определении участников торгов, согласно которому к участию в торгах не допущен ни один заявитель на участие в торгах;

окончания последнего периода проведения торгов или завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка, при отсутствии заявок на участие в торгах.

Судом было установлено, что процедура торгов, включая определение участников торгов и признание победителей по каждому лоту, была проведена в соответствии с действующим законодательством о банкротстве, а именно:

- содержание сообщения №77031917553, опубликованного в газете Коммерсант от 09 июля 2016 года, не противоречит Закону о банкротстве;

- рассмотрение заявок, поступивших в ходе процедуры торгов, и определение победителей процедуры торгов в форме публичного предложения, было осуществлено в соответствии с требованиями Закона о

банкротстве и Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Суд отклоняет доводы истца по следующим основаниям.

Статья 110 Закона о банкротстве устанавливает общие требования к проведению торгов в рамках процедуры банкротства.

Ее применение осуществляется в части, которая не противоречит особенностям отдельных процедур торгов, установленных другими статьями данного закона. Именно с этой точки зрения следует оценивать применимость к процедуре публичного предложения данных общих требований.

Как установлено пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве, важной особенностью такого рода торгов является, в частности, то, что с даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается. Иными словами, законом допускается ситуация, когда дата определения победителя торгов наступает ранее окончания срока приема заявок.

Из этой нормы закона вытекает, что прием заявок на участие в торгах в форме публичного предложения закачивается:

а) по истечении даты окончания приема заявок – в случае, если в период приема заявок не подано ни одной заявки, либо если все поступившие заявки не привели к определению победителя торгов (например, отклонены или отозваны);

б) до истечения установленной даты приема заявок – в случае поступления заявок (хотя бы одной заявки) в течение срока приема заявок, если в итоге определен победитель торгов.

Данный закон исходит из того, что подведение итогов торгов в форме публичного предложения не производится в определенную заранее дату.

Сроки рассмотрения заявок и подведения итогов торгов в форме публичного предложения соотносятся не с моментом истечения срока подачи заявок, а с моментом, в который заявки (одна или более) фактически поступили.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, в полном соответствии с особенностями, установленными частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве, определяет, что если в течение определенного периода в течение срока приема заявок поступили заявки (даже если поступила одна заявка), то они незамедлительно по окончании этого периода направляются организатору торгов, который обязан рассмотреть их в установленный срок с момента их поступления.

Таким образом, установленный порядок проведения торгов в рамках процедуры публичного предложения предусматривает обязанность для организатора торгов приступить к рассмотрению заявок, поступивших в течение одного и того же периода, даже в том случае, если поступила всего одна заявка – невзирая на факт того, что срок приема заявок еще не истек. В

этом состоит отличие этой процедуры от аукциона и конкурса, где рассмотрение заявок происходит по истечении срока их приема (п. 5.1. Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве).

С момента допуска хотя бы одного участника торгов, у организатора торгов возникает обязанность по определению победителя этих торгов из числа лиц, признанных участниками торгов (также в установленный срок, зависящий от момента допуска) - что автоматически оставляет без рассмотрения более поздние заявки.

Итак, при проведении торгов в форме публичного предложения дата подведения результатов торгов не может быть установлена заранее, поскольку она, в силу установленного порядка проведения процедуры таких торгов, зависит от факта и момента подачи заявок претендентами на участие в торгах – т.е., от не прогнозируемых обстоятельств.

Следовательно, в случае проведения торгов в форме публичного предложения, установление в сообщении о проведении указанных торгов точной даты подведения итогов торгов, с точки зрения закона, невозможно.

Законом о банкротстве и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве установлен единственный критерий выявления победителя торгов в форме публичного предложения – цена (а в случае равенства ценовых предложений – момент подачи заявки). Сообщением не мог быть установлен никакой иной критерий, поскольку это не отвечало бы тогда условиям проведения данной процедуры.

Требование статьи 110 об описании критериев и порядка определения победителя торгов относится к такой процедуре, как конкурс, которая предоставляет свободу усмотрения для установления условий, обязательных для соблюдения победителем конкурса, а также свободу определения порядка установления соответствия этим условиям участников конкурса и определения наиболее лучших условий, предложенных участниками (присвоение и подсчет баллов, ранжирование заявок и т.д.).

Таким образом, что при проведении процедуры публичного предложения таких отличий от законодательно установленных критерия определения победителя и порядка его определения не может существовать. В связи с чем, наличие в сообщении отсылочной нормы к положениям действующего законодательства приемлемо. При этом, в законе отсутствует ограничение на формирование сообщения с использованием отсылочных норм.

В сообщении о проведении торгов содержится вся необходимая (указанная в качестве таковой в законе) информация, характеризующая порядок участия в них, в том числе, сроки подачи заявок. До потенциальных участников торгов должна быть доведена только та информация, которая является обязательной, в силу установленного порядка проведения торгов.

Все, что находится за пределами этого перечня, не является обязательным, и может быть внесено в сообщение по усмотрению организатора торгов.

Заявитель, независимо от факта участия ранее в подобного рода торгах, был обязан учитывать действующее законодательство, и самостоятельно принимать меры по выяснению всех условий и порядка принятия участия в торгах посредством публичного предложения.

В случае невозможности самостоятельного получения им информации о требованиях законодательства в этой части по каким-либо причинам, он имел право получить ее путем обращения к организатору торгов за разъяснениями (для чего в сообщении опубликованы соответствующие контактные данные). Однако в материалах дела отсутствуют доказательства такого обращения.

Таким образом, на организатора торгов не может быть возложена ответственность за незнание истцом требований законодательства, предъявляемых к процедуре, в которой он намеревался принять участие, и за непринятие им мер по выяснению таких требований, в случае неясности его представления об этом.

Согласно пункту 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Истец, как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность (одним из характерных черт которой является осуществление ее на свой риск – статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации), самостоятельно несет риск последствий принятого им решения о подаче заявки в более поздний период.

Установленная Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, и соблюденная организатором торгов процедура проведения торгов в форме публичного предложения не нарушает прав лиц на равный доступ к участию в торгах, который предусмотрен пунктом 14 статьи 110 Закона о банкротстве.

По материалам дела усматривается, что истец не является заинтересованным лицом в отношении оспариваемых торгов, так как не является их участником, в том числе, потенциальным. Для того, чтобы принять участие в торгах, истец был обязан выполнить ряд условий: подать заявку в установленном порядке и оплатить задаток, обеспечив его поступление в срок до момента окончания соответствующего периода действия цены. Однако данные действия истцом не были выполнены. Им не представлены доказательства того, что им подавалась заявка на участие в торгах, уплачивался задаток, необходимый для участия в торгах, а также что были приняты меры по обеспечению участия в торгах. В связи с этим, судом не усматривается, что проведением указанных торгов нарушены права истца, а спорные отношения между истцом и ответчиками имеют место.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о

присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 настоящего Кодекса.

Так как судом не найдены основания для признания торгов недействительными, то заключенные на основании данных торгов договоры не могут быть признаны недействительными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Поскольку судом отказано в признании сделок, заключенных по результатам спорных торгов, недействительными - применение пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации не представляется возможным.

Ответчиком ООО "Агора" при рассмотрении дела заявлено ходатайство о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 100 000 руб.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд приходит к следующему.

Из разъяснений, данных в пункте 18 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", следует, что распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны. Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору.

Таким образом, указанной нормой предусмотрена возможность возмещения судебных расходов, в том числе и на оплату услуг представителя по обособленному спору.

Расходы по обособленным спорам, в которых не затрагиваются интересы конкурсной массы, что имело место в данном случае, в соответствии с абзацем вторым пункта 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 распределяются по общим правилам искового производства (постановление Президиума ВАС РФ № 2688/13 от 23.07.2013).

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 г. лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

ООО "Агора" предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату юридических услуг, и оно доказало факт несения этих расходов и их связь с настоящим делом, что вытекает из следующего.

Как следует из материалов дела, 21.09.2016 между ООО "Агора" (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Мисюрой Олегом Викторовичем (исполнитель) был заключен договор об оказании юридических услуг.

По условиям договора исполнитель принял на себя обязательства по заданию Заказчика оказать юридические услуги по составлению отзыва на исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "Поларис" об оспаривании результатов торгов за номером 840-ОТПП по реализации имущества должника - Общества с ограниченной ответственностью "ФДТ", поступившего в Арбитражный суд Московской области 13.09.2016 (в рамках дела №А41-84552/2014), а также по представительству и защите интересов Заказчика в суде первой инстанции при рассмотрении указанного спора, а Заказчик обязуется оплатить данные услуги (пункт 1.1 договора).

Исполнитель привлекает для оказания услуг, указанных в пункте 1.1. настоящего договора, третье лицо – Мисюру Лейлу Элгуджевну, проживающую по адресу: п. Ола, Ольского района Магаданской области, РФ, ул. Октябрьская, д. 18, квартира 39, адрес места пребывания (почтовый адрес): Московская обл., г. Реутов, пр. Юбилейный, д. 51, кв. 261. Все действия, которые совершаются указанным третьим лицом во исполнение задания

Заказчика, указанного в пункте 1.1. договора, считаются совершенными Исполнителем (пункт 1.2 договора).

Стоимость услуг и условия их оплаты согласованы сторонами в разделе 4 договора.

Стоимость услуг исполнителя по договору составила 100 000 руб.

В целях реализации условий договора об оказании услуг третьим лицом, 21.09.2016 между индивидуальным предпринимателем Мисюрой Олегом Викторовичем (генеральный исполнитель) и Мисюрой Лейлой Элгуджевной (субисполнитель) был заключен договор об оказании юридических субуслуг, по которому субисполнитель принимает на себя обязательство по заданию генерального исполнителя оказать юридические услуги по составлению отзыва общества с ограниченной ответственностью "Агора", именуемого в дальнейшем "Заказчик", на исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Поларис" об оспаривании результатов торгов за номером 840-ОТПП по реализации имущества должника - общества с ограниченной ответственностью "ФДТ", поступившего в Арбитражный суд Московской области 13.09.2016 (в рамках дела №А41-84552/2014), а также по представительству и защите интересов Заказчика в суде первой инстанции при рассмотрении указанного спора, а Генеральный исполнитель обязуется оплатить данные услуги (п. 1.1 договора).

Во исполнение договора об оказании юридических услуг от 21.09.2016 исполнитель выполнил, а заказчик оплатил стоимость услуг в размере 100 000 руб., что подтверждается актом приемки услуг от 02.11.2016г., счетом на оплату от 02.11.2016 и копией квитанции к приходному кассовому ордеру от 02.11.2016 № 10.

Оказание услуг третьим лицом, не являющимся работником исполнителя, не противоречит законодательству, по нижеследующим основаниям.

В силу статьи 780 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

В соответствии со статьей 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Применяемая в силу прямого указания закона к отношениям по договору возмездного оказания услуг норма статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В договоре об оказании юридических услуг от 21.09.2016 сторонами непосредственно оговорено, что услуги оказываются силами третьего лица. Также в материалы дела представлен договор об оказании юридических субуслуг от 21.09.2016 с указанным третьим лицом. Таким образом, юридические услуги были оказаны надлежащим образом, в том числе, надлежащим лицом.

Согласно пункту 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Таким образом, бремя доказывания неразумности заявленной суммы судебных издержек лежит на лице, с которого взыскиваются расходы.

Доказательств чрезмерности заявленных к взысканию расходов, вопреки требованиям статьи 110 АПК РФ, ООО "Поларис" суду не представлено.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 17 июля 2007 года № 382-О-О, от 22 марта 2011 года, № 361-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. При этом, согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к выводу о разумности заявленного истцом размера судебных расходов исходя из следующего.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 г. разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2,

41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25.05.2010 № 100/10, в отсутствие доказательств чрезмерности понесенных расходов суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах, лишь в том случае, если заявленные требования превышают разумные пределы.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела. При разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов суд самостоятельно определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, исходя из оценки необходимых установленных нормативов, сложившихся рыночных цен и фактических обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи.

Разумность пределов расходов подразумевает, что этот объем работ (услуг) с учетом сложности дела должен отвечать требованиям необходимости и достаточности.

Принимая во внимание установленные обстоятельства по настоящему делу, оснований для признания понесенных ООО "Агора" судебных расходов явно завышенными, чрезмерными, суд не усматривает, исходя из характера и категории рассматриваемого судом обособленного спора, объема выполненных юридических услуг.

Защита интересов при рассмотрении данного спора требует наличия у представителя узко-специализированных знаний и практического опыта в сфере порядка организации и проведения торгов в электронной форме при продаже имущества должника в соответствии с Законом о банкротстве. Помимо этого, выдвинутые истцом доводы потребовали проведения глубокого анализа положений законодательства о торгах и судебной практики, сопоставления норм различной юридической силы, в целях выявления подлинного смысла правового регулирования спорных отношений, и нахождения методов преодоления правовых коллизий. Изложенное

характеризует данный спор, как носящий характер повышенной сложности и требующий значительных затрат времени на подготовку связанных с ним документов. Также судом принята во внимание проведенная представителем работа по собиранию необходимых доказательств, представлению ходатайств, представлению документов в суд (что по практике делового оборота тарифицируется дополнительно по отношению к исполнению основного поручения по представительству интересов в суде).

ООО "Поларис" обладало правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Однако, ООО "Поларис" возражений в части требований истца о возмещении судебных расходов на оплату юридических услуг, а также документов, подтверждающих их чрезмерность, не представил, в связи с чем, суд пришел к выводу о разумности понесенных истцом расходов.

Заявленные расходы на оплату юридических услуг в размере 100 000 руб. не превышают стоимости оплаты услуг по аналогичным делам, сложившейся в г. Москве и Московской области, что находит подтверждение в представленных ООО "Агора" общедоступных сведениях о тарифах на оказание юридических услуг по составлению правовых документов и представлению интересов в арбитражном суде первой инстанции, содержащихся в сети Интернет, а также в судебной практике.

По причине вышеизложенного, суд пришел к выводу, что требования о взыскании с ООО "Поларис" судебных издержек в виде расходов на оплату юридических услуг в размере 100 000 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст. 184-188, 223 АПК РФ, ст. 32, 60, 110 и 139 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявления ООО "ПОЛАРИС" - отказать.

Взыскать с ООО "ПОЛАРИС" в пользу ООО "АГОРА" расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в установленный законом срок в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.А.Левченко