



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва  
25.04.2014

Дело № А40-109679/2013

резольютивная часть постановления объявлена 23.04.2014

в полном объеме постановление изготовлено 25.04.2014

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе:  
председательствующего – судьи Петровой Е.А.  
судей Григорьевой И.Ю. и Комоловой М.В.  
при участии в заседании:  
от конкурсного управляющего – Решетов Н.Л. по дов. от 21.12.2013 № 1;  
от НП «Организация Строителей «Строй-Альянс» – Митюшин А.В. по дов. от  
24.10.2013, Лазарева Е.В. по дов. от 21.09.2012 № 21;  
от ЗАО «Сфера» – Смирнова Е.В. по дов. от 21.10.2013;  
от Банка России – Красношарпа Е.С. по дов. от 23.01.2014,  
рассмотрев в судебном заседании 23.04.2014 кассационную жалобу  
ЗАО «Сфера»  
на решение от 19.12.2013 Арбитражного суда города Москвы,  
принятое судьей Луговик Е.В.,  
на постановление от 27.02.2014 Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Сафроновой М.С., Масловым А.С., Порывкиным П.А.,

по заявлению ликвидатора ООО КБ «Универсалтраст» о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2012, принятым по делу № А40-63000/2012, удовлетворено заявление Центрального Банка Российской Федерации (далее – Банк России) о принудительной организации кредитной организации Общества с ограниченной ответственностью Коммерческого банка «Универсалтраст» (далее – КБ «Универсалтраст», Банк, кредитная организация), ликвидатором назначен Сучков Алексей Сергеевич, член НП СРО «МЦПУ».

02.08.2013 ликвидатор кредитной организации обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании КБ «Универсалтраст» несостоятельным (банкротом), ссылаясь на принятие кредиторами кредитной организации решения об обращении в суд с заявлением о признании Банка банкротом.

Определением от 13.09.2013 суд первой инстанции принял заявление к производству, делу присвоен номер А40-109679/2013.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2013 КБ «Универсалтраст» признан несостоятельным (банкротом), в отношении Банка открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Райзман Петр Владимирович.

Суд первой инстанции, установив на основании отчета ликвидатора Банка с учетом оценки независимого оценщика, недостаточность активов должника для удовлетворения требований всех кредиторов, включенных в реестр, пришел к выводу о наличии оснований для признания должника банкротом.

С решением суда первой инстанции не согласился один из кредиторов должника – ЗАО «Сфера», которое обратилось с апелляционной жалобой в Девятый арбитражный апелляционный суд, ссылаясь на недоказанность материалами дела обстоятельств неплатежеспособности должника в том числе в связи с тем обстоятельством, что поручителем должника Петровым И.В. была

погашена часть задолженности Банка перед одним из кредиторов (НП «Организация Строителей «Строй-Альянс»). Апелляционная жалоба кредитора была оставлена без движения определением от 23.01.2014, а затем принята к производству и назначена к рассмотрению на 25.02.2014.

На решение суда первой инстанции в части назначения конкурсным управляющим Банка Райзмана П.В. обратился с апелляционной жалобой Банк России. Апелляционная жалоба была принята к производству судом апелляционной инстанции и назначена к рассмотрению на 25.02.2014.

Также с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции обратился Петров Игорь Валентинович, бывший председатель правления Банка, указавший в жалобе на погашение им как поручителем части задолженности Банка перед кредитором НП «Организация Строителей «Строй-Альянс», в связи с чем полагающий недоказанными обстоятельства недостаточности имущества должника для расчетов с кредиторами и необоснованным вывод суда первой инстанции о неплатежеспособности кредитной организации.

Апелляционная жалоба Петрова И.В. была оставлена без движения, а затем принята к производству суда апелляционной инстанции и назначена к рассмотрению на 25.02.2014.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2014 (резюлютивная часть определения объявлена 25.02.2014) производство по апелляционной жалобе Петрова И.В. было прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений суда надзорной инстанции, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36, поскольку суд апелляционной инстанции установил, что решение суда первой инстанции не нарушает прав и законных интересов Петрова И.В., который не является участвующим в деле о банкротстве КБ «Универсалтраст» лицом.

Обстоятельства погашения Петровым И.В. как поручителем должника части задолженности Банка перед кредитором не признаны судом апелляционной инстанции подтверждающими факт нарушения прав и законных интересов

Петрова И.В., поскольку доказательств наличия у Петрова И.В. статуса кредитора в деле о банкротстве суду апелляционной инстанции представлено не было. Обстоятельства занятия Петровым И.В. до принудительной ликвидации Банка должности председателя правления Банка также не были расценены судом апелляционной инстанции подтверждающими наличие у Петрова И.В. права на обжалование решения суда о признании Банка банкротом, поскольку полномочия руководителей кредитной организации были прекращены в результате принятия Арбитражным судом города Москвы решения от 12.12.2012 по делу № А40-63000/2012.

Апелляционные жалобы Банка России и ЗАО «Сфера» были рассмотрены судом апелляционной инстанции по существу 25.02.2014 и оставлены без удовлетворения постановлением от 27.02.2014.

С решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции не согласилось ЗАО «Сфера», обратившееся в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на недоказанность надлежащими доказательствами обстоятельств неплатежеспособности кредитной организации и обращая внимание на то, что согласно ранее представленному ликвидатором отчету признаки банкротства у Банка отсутствовали, а представленное Банком России письмо от 19.11.2013 было ошибочно расценено судами как заключение о наличии оснований для признания должника банкротом, а также ссылаясь на необоснованное отклонение судом апелляционной инстанции доводов о меньшем размере кредиторской задолженности Банка в связи с погашением поручителем Петровым И.В. части задолженности, просит судебные акты отменить, приняв по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о признании должника банкротом.

В отзыве НП «Организация Строителей «Строй-Альянс» указано на несостоятельность доводов ЗАО «Сфера», которые уже неоднократно проверялись судами, а также имеется ссылка на обстоятельства исключения конкурсным управляющим должником требований ЗАО «Сфера» из реестра

требований кредиторов должника, в связи с чем ЗАО «Сфера» утратило статус кредитора Банка в деле о банкротстве.

В заседании суда кассационной инстанции до рассмотрения кассационной жалобы по существу представитель конкурсного управляющего должником заявил ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе ЗАО «Сфера» в связи с осуществлением конкурсным управляющим действий по исключению требований ЗАО «Сфера» из реестра требований кредиторов должника.

Представитель ЗАО «Сфера» возражала против удовлетворения ходатайства, сославшись на оспаривание в рамках дела о банкротстве Банка указанных действий конкурсного управляющего.

Представители НП «Организация Строителей «Строй-Альянс» поддержали ходатайство конкурсного управляющего, представитель Банка России оставила разрешение ходатайства на усмотрение суда.

Судебная коллегия кассационной инстанции определила ходатайство отклонить, поскольку вопрос о законности действий конкурсного управляющего находится на рассмотрении суда первой инстанции.

При рассмотрении кассационной жалобы по существу представитель ЗАО «Сфера» поддержала жалобу по заявленным в ней доводам; представители конкурсного управляющего и НП «Организация Строителей «Строй-Альянс» возражали против удовлетворения жалобы по доводам отзыва кредитора; представитель Банка России оставила разрешение кассационной жалобы на усмотрение суда.

Изучив материалы дела, выслушав представителей кредиторов, конкурсного управляющего, Банка России, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее и проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в связи со следующим.

Материалами дела подтверждено, что при рассмотрении в порядке статьи 50.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» заявления ликвидатора должника о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом) судами были правильно применены подлежащие применению нормы материального права, исследованы все представленные в материалы дела и обладающие признаками относимости и допустимости доказательства, подтверждающие недостаточность имущества Банка для удовлетворения требований его кредиторов, сделаны выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Также материалами дела подтверждено, что обстоятельства неплатежеспособности проверялись судом первой инстанции с учетом доводов и возражений всех участвующих в деле лиц, в том числе Банка России, первоначально заявившим возражения на поданное ликвидатором заявление о признании должника банкротом (том 3 л.д.98-101).

В целях дополнительного исследования доказательств, а также с учетом необходимости представления Банком России заключения о наличии оснований для признания КБ «Универсалтраст» несостоятельным (банкротом) в судебном заседании суда первой инстанции объявлялся перерыв (том 3 л.д.124), рассмотрение дела откладывалось (том 3 л.д.125-126).

После отложения судебного заседания Банком России были сняты заявленные ранее возражения, представлено письмо от 05.12.2013 (том 4 л.д.1-2), в котором указаны причины различия данных о стоимости имущества должника со ссылкой на отчет независимого оценщика, письмо от 19.11.2013 о причинах несогласования промежуточного ликвидационного баланса Московским ГТУ Банка России (том 3 л.д.141-142).

На основании дополнительно исследованных доказательств судом первой инстанции был сделан обоснованный вывод о наличии у Банка признаков неплатежеспособности.

Материалами дела также подтверждено, что на обстоятельства якобы уменьшения кредиторской задолженности Банка в связи с погашением

поручителем должника части его обязательств перед НП «Организация Строителей «Строй-Альянс» никто из участвующих в деле лиц в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суде первой инстанции не ссылался.

Оценка доводов ЗАО «Сфера» о меньшем размере кредиторской задолженности Банка в связи с исполнением поручителем части обязательств перед одним из кредиторов должника была дана судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы ЗАО «Сфера», при этом суд апелляционной инстанции правильно отклонил указанный довод (аналогичный доводам кассационной жалобы ЗАО «Сфера») со ссылкой на то, что данное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии у должника обязательств перед кредиторами в прежнем размере, поскольку поручитель, исполнивший свои обязательства перед кредитором, получает права требования к должнику в том же размере.

Тот факт, что поручитель до настоящего времени не реализовал свое право на обращение с заявлением о процессуальном правопреемстве, не означает уменьшения задолженности Банка перед кредиторами, поскольку доказательств прощения долга не имеется.

Иные доводы ЗАО «Сфера» (также аналогичные доводам его кассационной жалобы), свидетельствующие, по сути, с несогласием ЗАО «Сфера» с выводами судов, сделанными по результатам оценки доказательств, о неплатежеспособности должника, подробно проверялись как судом первой, так и судом апелляционной инстанции, мотивы отклонения аналогичных возражений ЗАО «Сфера» подробно указаны в судебных актах, правовых оснований для иной оценки исследованных судами доказательств у суда кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Учитывая вышеизложенное, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по доводам кассационной жалобы ЗАО «Сфера» отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2014 по делу № А40-109679/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – судья

Е.А. Петрова

Судьи:

И.Ю. Григорьева

М.В. Комолова