

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
05 мая 2017 г.Дело № А40-143552/16
100-529

Резолютивная часть решения объявлена 05 апреля 2017 года

Полный текст решения изготовлен 05 мая 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи А.Н. Петрухиной при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.М. Хусейновым рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Арбитражного управляющего Жирехиной Анжелики Геннадьевны к Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» о признании недействительным решения.

при участии представителей:

от истца – Васильева Е.В., дов. от 23.01.17г.,

от ответчика – Лаптев А.Е., дов. от 23.01.17г.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителей истца и ответчика, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Арбитражный управляющий Жирехина Анжелика Геннадьевна обратилась в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании недействительными решений Совета ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих», оформленных протоколом № 84 от 15.06.2016, по второму вопросу повестки дня; обязанности ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» прекратить членство на основании заявления истца о выходе.

В обоснование заявленных требований, Жирехина А.Г. указала, что решение принято с нарушением требований действующего законодательства и положений внутренних актов ассоциации.

От ответчика в материалы дела поступил письменный отзыв, согласно которому заявленные требования не подлежат удовлетворению.

В заседании суда, состоявшемся 05.04.2017, представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Возражая против удовлетворения иска, ассоциация указала на наличие в действиях Жирехиной А.Г. нарушений действующего законодательства и положений устава и локальных актов Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

Представитель истца представил заявление о фальсификации доказательств, а именно представленного ответчиком в материалы дела протокола № 84 заседания совета ассоциации от 15.06.2016. По утверждению истца, содержание означенного протокола не соответствует содержанию выписки из протокола, ранее направленной арбитражному управляющему.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратилось в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Понятие «фальсификация доказательств» предполагает совершение лицом, участвующим в деле, или его представителем умышленных действий, направленных на искажение действительного содержания объектов, выступающих в гражданском, арбитражном или уголовном процессе в качестве доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл и содержащих ложные сведения.

Проверяя обоснованность ходатайства о фальсификации, суд, проанализировав содержание документов: выписки из протокола, а также сам протокол совета ассоциации, пришел к выводу, что указанное ходатайство подлежит отклонению, поскольку оснований не доверять представленному в материалы дела содержанию протокола № 84 совета Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих», подписанному председателем совета не имеется, тогда как истцом в материалы дела представлена копия выписки из протокола, оригинал указанного документа суду не представлен.

Доводы ходатайства фактически сводятся к несогласию с доводами ответчика о нарушении арбитражным управляющим положений Закона о несостоятельности (банкротстве) и направлены на проверку допустимости, относимости и достоверности доказательств, а также на их оценку, но не свидетельствует об их фальсификации в том понимании, в котором законодатель закрепил его в статье 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя ответчика, исследовав и оценив все представленные сторонами документы в совокупности, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

На основании протокола заседания Совета Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» № 84 от 15.006.2016 Жирехина А.Г. исключена из числа её членов со ссылкой на нарушение условий членства в саморегулируемой организации, а также на нарушение Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Истец полагает, что мера дисциплинарной ответственности в виде его исключения из Ассоциации, является незаконной и необоснованной, принята с нарушением норм действующего законодательства.

Данные факты и послужили основанием для обращения истца в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд исходит из следующего.

Согласно пункту 8 статьи 10 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» решение постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации об исключении лица из членов саморегулируемой организации может быть обжаловано лицом, исключенным из

членов саморегулируемой организации, в суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

В соответствии со статьей 181.3. ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

В соответствии со ст. 181.4. ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В соответствии со ст.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ) саморегулируемой организацией арбитражных управляющих признается некоммерческая организация, которая основана на членстве, создана гражданами Российской Федерации, сведения о которой включены в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и целями деятельности которой являются регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих.

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные настоящим Федеральным законом и внутренними документами саморегулируемой организации, в отношении своих членов, в том числе исключение из членов саморегулируемой организации (ч.2 ст.22 Закона №127-ФЗ).

Обязательные условия членства арбитражных управляющих в саморегулируемой организации перечислены в пунктах 2 - 4 статьи 20 Закона №127-ФЗ.

В соответствии с абзацем 1 пункта 5 статьи 20 Закона №127-ФЗ, в период членства в саморегулируемой организации арбитражный управляющий обязан соответствовать установленным саморегулируемой организацией условиям членства в ней. Порядок подтверждения соответствия арбитражного управляющего условиям членства в саморегулируемой организации устанавливается саморегулируемой организацией.

Член саморегулируемой организации, не соответствующий условиям членства в саморегулируемой организации, исключается из ее членов в течение одного месяца с даты выявления такого несоответствия.

Для решения вопроса об исключении арбитражного управляющего из членов саморегулируемой организации юридическое значение имеет факт нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, не устраненных в

установленный саморегулируемой организацией срок или носящих неустранимый характер (п. 11 ст. 20 Закона №127-ФЗ).

Общий порядок привлечения членов саморегулируемой организации к дисциплинарной ответственности, виды дисциплинарной ответственности определены статьей 10 Закона о саморегулируемых организациях.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о саморегулируемых организациях орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия рассматривает жалобы на действия членов саморегулируемой организации и дела о нарушении ее членами требований стандартов и правил предпринимательской или профессиональной деятельности, условий членства в саморегулируемой организации.

Процедура рассмотрения указанных в части 1 настоящей статьи жалоб и дел, содержание указанных нарушений определяются внутренними документами саморегулируемой организации (ч. 2 ст. 10 Закона о саморегулируемых организациях).

Орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия в случаях, установленных саморегулируемой организацией, вправе принять решение о применении меры дисциплинарного воздействия - рекомендации об исключении лица из членов саморегулируемой организации, подлежащей рассмотрению постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации (п. 4 ч. 4 ст. 10 Закона о саморегулируемых организациях).

В соответствии с п. 10 ст. 21.1 Закона №127-ФЗ порядок рассмотрения жалоб на действия членов саморегулируемой организации арбитражных управляющих, дел о нарушении членами саморегулируемой организации требований федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности и меры дисциплинарного воздействия определяются в соответствии с настоящим Федеральным законом и внутренними документами саморегулируемой организации.

Согласно пункту 2.1 положения «О мерах дисциплинарного воздействия за нарушение членами Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» требований федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, Устава и внутренних документов Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» в случае выявления в деятельности члена Ассоциации нарушений требований федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, Устава и внутренних документов Ассоциации Дисциплинарный комитет вправе принять решение о применении следующих мер дисциплинарного воздействия:

2.1.1. вынесение предписания, обязывающего члена Ассоциации устранить выявленные нарушения и устанавливающего сроки их устранения;

2.1.2. объявление замечания;

2.1.3. вынесение члену Ассоциации предупреждения с оповещением об этом публично;

2.1.3. вынесение члену Ассоциации предупреждения с оповещением об этом публично;

2.1.4. наложение на члена Ассоциации штрафа в размере, установленном решением Дисциплинарного комитета;

2.1.5. рекомендация Комитету Ассоциации по отбору кандидатур не рассматривать кандидатуру члена Ассоциации при отборе кандидатур для представления арбитражному суду, заявителю (собранию кредиторов или

представителю собрания кредиторов) и должнику в целях утверждения в деле о банкротстве;

2.1.6. рекомендация об исключении члена Ассоциации из Ассоциации, подлежащая рассмотрению и утверждению Советом Ассоциации.

Решения, предусмотренные пунктами 2.1.1 - 2.1.5 настоящего Положения, вступают в силу с даты их принятия Дисциплинарным комитетом.

Решение, предусмотренное пунктом 2.1.6 настоящего Положения, принимается большинством в три четверти голосов от общего числа голосов присутствующих на заседании членов Дисциплинарного комитета и вступает в силу с момента его утверждения Советом Ассоциации.

Пунктом 2.6. положения установлено, что в случае если выявленные нарушения являются основанием для исключения из членов Ассоциации, Дисциплинарный комитет (Председатель Дисциплинарного комитета) обращается к Председателю Совета Ассоциации с требованием о созыве заседания Совета Ассоциации для рассмотрения соответствующего вопроса.

При обращении с требованием о рассмотрении вопроса об исключении члена Ассоциации, допустившего нарушения, из членов Ассоциации, Дисциплинарный комитет вправе ограничить деятельность члена Ассоциации в соответствии с законодательством Российской Федерации и Уставом Ассоциации до рассмотрения вопроса об исключении из членов Ассоциации.

Информация о принятии решения об исключении из членов Ассоциации представляется в орган по контролю (надзору) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно пункта 2.1.3. положения о Совете Ассоциации, к компетенции Совета Ассоциации относится принятие решения о приеме в члены Ассоциации или о прекращении членства в Ассоциации по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», Уставом Ассоциации.

Согласно пункту 7.7. устава Ассоциации, а также пункту 3.1. положения о порядке приема в члены Ассоциации и прекращения членства, членство арбитражного управляющего в Ассоциации прекращается по решению совета Ассоциации в случае подачи арбитражным управляющим заявления о выходе из Ассоциации или в случае исключения арбитражного управляющего из Ассоциации в связи с:

- нарушением арбитражным управляющим условий членства в Ассоциации;
- нарушением арбитражным управляющим требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, не устраненным в установленный Ассоциацией срок или носящим неустранимый характер.

В силу статьи 2.2. положения о Совете Ассоциации, решение Совета Ассоциации о прекращении членства арбитражного управляющего в случае его исключения в связи с существенным нарушением требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов принимается большинством в две трети голосов от общего числа голосов членов Совета Ассоциации.

Из буквального толкования приведенных выше норм следует, что Совет Союза может, как рассмотреть и утвердить рекомендацию дисциплинарной комиссии об исключении из числа членов, так и принять решение об исключении без предварительного применения мер дисциплинарного воздействия.

Решение об исключении из числа членов саморегулируемой организации является исключительной мерой, лишаящей заявителя права заниматься своей профессиональной деятельностью, которое должно быть мотивированным и оформлено

уполномоченным органом с указанием конкретных обстоятельств, послуживших причиной для исключения заявителя из числа членов Ассоциации, что в рассматриваемом случае судом установлено.

Так, из представленных в материалы дела документов следует, что на действия Жирехиной А.Г. в рамках дела о банкротстве ЗАО «РСУ Лосинка» поступила жалоба Артищева В.В.

На основании указанной жалобы контрольным комитетом в соответствии с пунктом 4.2.2 положения «О контрольном комитете Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» проведена внеплановая проверка.

Из пояснений ответчика следует и истцом не оспаривается, что Жирехина А.Г. уведомлена о поступлении в Ассоциацию жалобы участника торгов Артищева В.В., о проведении в отношении нее внеплановой проверки, и о заседании; ей направлялась жалоба Артищева В.В., на которую Жирехина А.Г. представила отзыв.

19.04.2016г. Жирехиной А.Г. посредством электронной почты было направлено уведомление о заседании Дисциплинарного комитета 28.04.2016г. Указанный порядок уведомления предусмотрен пунктом 3.6. Положения «О мерах дисциплинарного воздействия».

27.04.2016 от Жирехиной А.Г. посредством электронной почты поступило сообщение, что она не может присутствовать на заседании дисциплинарного комитета, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

28.04.2016 Дисциплинарный комитет установил нарушение Жирехиной А.Г. требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г., других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, носящим неустранимый характер.

Решением арбитражного суда города Москвы от 24.10.2016г. по делу №А40-122002/2016 решение дисциплинарного комитета оставлено в силе за исключением штрафа в размере 100000 рублей, который признан судом незаконным.

24.05.2016г. (после привлечения к дисциплинарной ответственности) в Ассоциацию поступило заявление Жирехиной А.Г. о добровольном выходе из Ассоциации.

В силу пункту 3.4. Положения о порядке приема в члены Ассоциации и прекращения членства, подача заявления о выходе из Ассоциации не препятствует принятию решения об исключении из Ассоциации по основаниям, предусмотренным пунктом 3.1 настоящего Положения.

Учитывая изложенное, на рассмотрение Совета 15 июня 2016г. были вынесены 2 варианта решения по вопросу о прекращении членства арбитражного управляющего Жирехиной А.Г. в Ассоциации: *первый* вариант - о прекращении членства на основании личного заявления, *второй* вариант - об исключении из Ассоциации в связи с нарушением условий членства в Ассоциации и нарушением требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г., других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, не устраненным в установленный Ассоциацией срок или носящим неустранимый характер.

Согласно пункту 4.1 положения «О Совете Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» Заседания Совета проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал.

Заседания Совета могут созываться по решению Председателя Совета или требованию не менее половины членов Совета. В случаях и порядке, установленных законодательством Российской Федерации, Уставом и внутренними документами Ассоциации, заседание Совета может быть созвано Председателем Совета по

требованию Дисциплинарного комитета Ассоциации (Председателя Дисциплинарного комитета)

Заседания Совета, как правило, проводятся открыто для членов Ассоциации. Совет вправе без объяснения причин объявить свое заседание закрытым. В заседании Совета вправе принимать участие Директор, Президент и Вице-президенты Ассоциации.

Уведомление отдельных членов Ассоциации о проведении заседаний Совета Ассоциации внутренними документами Ассоциации не предусмотрено.

Решения, принятые Советом Ассоциации, доводятся до членов путем размещения их в свободном доступе на сайте Ассоциации.

В силу статьи 2.2. Положения о Совете Ассоциации, решение Совета Ассоциации о прекращении членства арбитражного управляющего в случае его исключения в связи с существенным нарушением требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов принимается большинством в две трети голосов от общего числа голосов членов Совета Ассоциации.

На заседании Совета от 15 июня 2016г. имелся кворум, присутствовавшие члены Совета единогласно проголосовали за исключение Жирехиной А.Г.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о соблюдении Ассоциацией в ходе дисциплинарного производства положений, как законодательства, так и внутренних документов. Кроме того, суд считает, что истцом не представлены убедительные доказательства того, что его права как члена партнерства были нарушены принятием оспариваемого решения.

Как следует из оспариваемого протокола, основанием для исключения Жирехиной А.Г. из членов Ассоциации послужил установленный факт нарушений условий членства в Ассоциации и требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г.

При рассмотрении жалобы на арбитражного управляющего дисциплинарным комитетом установлено, что Жирехина А.Г. не открыла специальный счет должника для обеспечения исполнения обязанностей по возврату задатков, что привело к утрате задатка участником торгов - Артищевым В.В.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии со ст. 133 Закона №127-ФЗ, конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 37 «О внесении изменений в постановления Пленума ВАС РФ по вопросам, связанным с текущими платежами», в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 добавлен п. 40.2, устанавливающий, что «для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисляемых участниками торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный управляющий, по аналогии с п. 3 ст. 138 Закона о банкротстве, открывает отдельный банковский счет должника».

Вышеуказанные положения Постановления Пленума ВАС РФ не допускают каких-либо исключений и конкурсный управляющий обязан был выполнить требования об открытии специального счета должника, для обеспечения обязанности о

возврате задатков, вне зависимости от привлечения третьих лиц в качестве организатора торгов.

Кроме того, судом установлено, что в рамках дела о банкротстве ЗАО «РСУ Лосинка» рассмотрены жалобы Герман Г.В. и Артищева В.В. на действия (бездействие) конкурсного управляющего Жирехиной А.Г. по незачислению на счета должника (основной и специальный) денежных средств (задатков), поступающих при проведении торгов по продаже имущества должника). Определением Арбитражного суда г. Москвы от 20 июня 2016г. оспариваемые действия признаны незаконными.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 01 сентября 2016г. по делу № А40-125233/16 Жирехина А.Г. привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 25 000 рублей, в связи с не исполнением обязанности по открытию специального счета должника для обеспечения возврата задатков.

Кроме того, на дату проведения заседания Совета Ассоциации Жирехина А.Г. имела задолженность по членским взносам в размере 16 000 руб.

Учитывая указанные выше обстоятельства, а также положения статьи 20 Закона №127-ФЗ и внутренних документов Ассоциации, суд приходит к выводу, что действия ответчика по исключению арбитражного управляющего из числа членов являются правомерными, в связи, с чем отсутствуют основания для удовлетворения требования истца.

Расходы по госпошлине в соответствии со ст.110 АПК РФ относятся на истца.

Руководствуясь статьями 16, 17, 28, 49, 102, 110, 167-171, 176, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Жирехиной Анжелики Геннадьевны отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы.

Судья

А.Н. Петрухина