



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
03.09.2015

Дело № А40-71292/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 31.08.2015

Полный текст постановления изготовлен 03.09.2015

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Комоловой М. В.,

судей: Власенко Л.В., Ядренцевой М.Д.,

при участии в заседании:

от Гулиды Станислава Сергеевича – лично, паспорт (до перерыва), Митюшин  
А.В.-доверенность от 03.03.2015

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью  
«Мостоннельдорстрой» Цыганков П.И. лично, паспорт

от общества с ограниченной ответственностью «Рекон»-Телкова Е. Ю.-  
доверенность от 14.10.2014, Зима Н.А.-генеральный директор (протокол общего  
собрания участников № 8 от 01.11.2013)

рассмотрев 31.08.2015 в судебном заседании кассационную жалобу Гулиды  
Станислава Сергеевича

на определение от 28.04.2015

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Сторублевым В.В.,

на постановление от 26.06.2015

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Окуловой Н.О., Нагаевым Р.Г. и Солоповой Е.А.,

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Мостоннельдорстрой» о привлечении бывшего руководителя Гулиды Станислава Сергеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 182 903 769 руб. 73 коп.

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мостоннельдорстрой»,

#### УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2013 г. к производству суда было принято заявление общества с ограниченной ответственностью «Рекон групп» (далее - ООО «Рекон групп»), поступившее в суд 06.06.2013, о признании общества с ограниченной ответственностью «Мостоннельдорстрой» (далее - ООО «Мостоннельдорстрой», должник) банкротом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2014 ООО «Мостоннельдорстрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Цыганков П.И.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя ООО «Мостоннельдорстрой» Гулиды Станислава Сергеевича (далее – Гулида С.С.) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании пунктов 2 и 4 статьи 10 пункту 2 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в размере 178 022 016 руб.73 коп. (с учетом принятых судом на основании статьи 49

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений требований).

Определением от 28.04.2015 заявление удовлетворено частично. Суд привлек Гулиду С.С. к субсидиарной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве и взыскал с Гулиды С.С. в пользу ООО «Мостоннельдорстрой» 178 022 016 руб. 73 коп. В остальной части требований было отказано.

Суды исходили из того, что неисполнение бывшим руководителем должника обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве должника повлекло наращивание кредиторской задолженности, которая не была погашена в ходе конкурсного производства.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Гулида С.С. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение и постановление в части привлечения его к субсидиарной ответственности отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении этой части заявления конкурсного управляющего.

В обоснование кассационной жалобы Гулида С.С. ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов установленным обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, а также правоприменительной практике.

По утверждению Гулиды С.С. суды не дали надлежащей оценки его правовой позиции и доводам о недоказанности предусмотренных Законом о банкротстве оснований и размера субсидиарной ответственности.

От ООО «Рекон групп» поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором он просил в ее удовлетворении отказать.

От иных участвующих в деле лиц отзывы на кассационную жалобу не поступили.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Гулиды С.С. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Конкурсный управляющий и представители явившегося в судебное заседание конкурсного кредитора возражали против удовлетворения жалобы,

просили оставить определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 25.08.2015 до 31.08.2015. После перерыва судебное заседание продолжено.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемой части судебных актов, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из обжалуемых судебных актов, Гулида С.С. являлся генеральным директором ООО «Мостоннельдорстрой» с 12.12.2007 до 12.11.2012.

Согласно пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) , нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в частности в случаях, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Пункт 2 данной статьи предусматривает, что заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Суд первой инстанции, ссылаясь на то, что в реестр требований кредиторов должника включено требование уполномоченного органа в сумме 4 024 643 руб.00 коп., из которых 3 902 912 руб. 00 коп. - недоимка по страховым взносам в Пенсионный Фонд Российской Федерации по требованию № 2580 от 21.07.2010, сделал вывод о том, что это обстоятельство свидетельствует о неплатежеспособности должника по состоянию на 21.07.2010, о чем его руководителю должно было быть известно не позднее этой даты, а поэтому в срок до 22.08.2010 он обязан был обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Соглашаясь с таким выводом суда первой инстанции суд апелляционной инстанции дополнительно указывает, что в этот период у ООО «Мостоннельдорстрой» сложилась ситуация, когда удовлетворение требований одного кредитора приводило к невозможности исполнения должником иных денежных обязательств.

В соответствии с абзацем тридцать четвертым статьи 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Между тем, вывод судов о неплатежеспособности должника по состоянию на 27.01.2010 не содержит обоснования и ссылок на доказательства, подтверждающие его, в частности, бухгалтерские балансы и данные о состоянии банковских счетов должника, которые в деле отсутствуют.

В обжалуемом постановлении не приведено никакого обоснования также и вывода апелляционного суда о том, что удовлетворение требований Пенсионного Фонда Российской Федерации не позволяло исполнить денежные обязательства иных кредиторов. Наличие иных кредиторов судами не установлено.

Суды обеих инстанций, определяя размер субсидиарной ответственности Гулиды С.С. сослались на то, что после 22.08.2010 у должника возникли новые обязательства в размере 178 022 016 руб.73 коп., что подтверждается реестром требований кредиторов должника.

Однако, суды не исследовали и не отразили в судебных актах того, когда, по каким основаниям и в какой сумме возникли включенные в реестр и непогашенные в ходе конкурсного производства требования кредиторов, при том, что имеющийся в деле реестр требований кредиторов ( том 1 , л.д. 58- 89) таких сведений не содержит.

Отклоняя довод Гулиды С.С. о том, что по задолженности в размере 2 450 000 руб.00 коп. перед ООО Рекон групп», возникшей из договора поставки № 079/290708 от 29.07.2008, он не может быть привлечен к субсидиарной ответственности по пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве, суд апелляционной инстанции одновременно устанавливает то, что это денежное обязательство действительно возникло до 22.08.2010, то есть до наступления обязанности по обращению руководителя в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Соглашается суд кассационной инстанции и с доводом кассационной жалобы о том, что в судебных актах отсутствуют сведения о реализации всех возможных в ходе конкурсного производства мероприятий, направленных на сбор конкурсной массы, а также о том, была ли сформирована конкурсная масса, завершили ли расчеты с кредиторами, что необходимо для правильного определения размера субсидиарной ответственности руководителя.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Аналогичное требование содержится в пункте 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решения, постановления, принимаемые арбитражным судом, должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Однако, обжалуемые судебные акты судов первой и апелляционной инстанций нельзя признать соответствующими указанным требованиям процессуального законодательства, содержащиеся в обжалуемых судебных актах выводы не являются обоснованными и не соответствуют установленным судами обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а поэтому в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287, частями 1, 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные судебные акты подлежат отмене с возвращением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц, оценки собранных по делу доказательств, установить все имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, после чего решить имелись ли предусмотренные законом обстоятельства, являющиеся основаниями для привлечения к субсидиарной ответственности в отношении каждого из руководителей, вынести законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2015 по делу № А40-71292/2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 по тому же делу отменить в части привлечения Гулида С.С. к субсидиарной ответственности и взыскании с него 178 022 016 руб.73 коп. отменить, направить обособленный спор в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Отменить приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2015 по делу № А40-71292/2013, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2015.

Председательствующий-судья

М.В. Комолова

Судьи:

Л.В. Власенко

М.Д. Ядренцева