



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-37889/2015**

г. Москва  
17 сентября 2015 года

Дело № А40-34932/13

Резолютивная часть постановления объявлена 14 сентября 2015 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 17 сентября 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи Н.О. Окуловой  
Судей В.Я. Голобородько, М.В. Кочешковой  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.А. Прозоровской  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО «ГазпромэнергоСбыт»  
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.07.2015  
по делу № А40-34932/13, вынесенное судьей С.В. Гончаренко  
по результатам рассмотрения заявления ООО «ГазпромэнергоСбыт» о включении в  
реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 425 000 000 руб.  
в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Первая кабельная  
компания» (ОГРН: 1077746004490, ИНН: 7706645010)  
при участии в судебном заседании:  
от ООО «РентИнвестЦентр» - Митюшин А.В. по дов. от 13.04.2015 № 13-04-2015/АВМ  
иные лица, участвующие в деле – не явились, извещены

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.11.2014 г. по настоящему делу ООО «Первая кабельная компания» (далее - должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Филин Ю.В., соответствующие сведения опубликованы 29.11.2014 г. в газете «Коммерсантъ» № 217.

В суд 04.02.2015 г. (оттиск почтового штемпеля на конверте 30.01.2015 г.) поступило заявление (требование) ООО «ГазпромэнергоСбыт» (далее - кредитор) о включении в реестр требований ООО «Первая кабельная компания» требований в размере 425 000 000 руб.

Определением от 14.07.2015 г. суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с вынесенным определением, кредитор обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить, заявленные требования удовлетворить, указывая на то, что судом при вынесении определения неправильно применены нормы материального права и нарушены нормы процессуального права, судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Кредитор ООО «РентИнвестЦентр» представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы, а определение суда оставить без изменения.

Представитель ООО «РентИнвестЦентр» в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал доводы, изложенные в отзыве, и просил определение суда оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, информация о процессе размещена в картотеке арбитражных дел в сети Интернет, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность вынесенного определения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст. ст. 266, ст.268, 272 АПК РФ.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителя ООО «РентИнвестЦентр», апелляционный суд не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене определения суда первой инстанции принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

В апелляционной жалобе кредитор приводит доводы о том, что его требования основаны на последующем Соглашении об уступке прав требования, заключенном между ООО «Энергокапитал» и заявителем 11.03.2014 г.

По мнению кредитора, суд проигнорировал его доводы об установленной п.2.1.4. последовательности исполнения договора.

Кредитор ссылается на то, что до полной оплаты обязательств со стороны заказчика по договору № 105 исполнитель не должен был ему передавать результат работ, что не было принято во внимание судом.

Кредитор указывает на то, что суд неправильно истолковал требования п.6.1. договора № 105 от 10.12.2009 г. о том, что договор действует в течение трех лет с даты заключения, а в отношении расчетов – до полного выполнения сторонами взятых на себя обязательств.

Данные доводы рассмотрены судом апелляционной инстанции и подлежат отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35, в силу пунктов 3 – 5 статьи 71 и пунктов 3 – 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 29.01.2015г. в суд в рамках настоящего дела о банкротстве поступило заявление ООО «РентИнвестЦентр» о включении в реестр требований кредиторов ООО «Первая кабельная компания» требований в размере 257 092 328 руб. 17 коп.

Определением суда от 10.03.2015 г., вступившим в законную силу, признано обоснованным заявление и включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО

«Первая кабельная компания» требования ООО «РентИнвестЦентр» в размере 257 092 328 руб. 17 коп.

При вынесении обжалуемого определения суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что указанные требования ООО «РентИнвестЦентр» и заявленные ООО «Газпромэнергосбыт» требования носят взаимоисключающий характер, поскольку в обоснование данных требований заявлены прямо противоположные доводы о фактических обстоятельствах их возникновения, а именно: - как указало ООО «РентИнвестЦентр», требования возникли в связи с неисполнением должником обязательств, возникших из договора № 105 от 10.12.2009 г., - как указало ООО «Газпромэнергосбыт», договор № 105 от 10.12.2009 г. исполнен, в связи с чем, посредством заключения ряда сделок у ООО «Газпромэнергосбыт» возникли права требования к ООО «Первая кабельная компания», а у должника, в свою очередь, возникли требования к заказчику услуг по договору № 105 от 10.12.2009 г. – ОАО «Корпорации Альт»».

Суд первой инстанции обоснованно указал на то, что при рассмотрении требований заявителя жалобы о включении в реестр требований кредиторов, должны быть рассмотрены в качестве преюдициальных фактические обстоятельства, установленные ранее в обособленном споре о включении в реестр требований кредиторов должника требований ООО «РентИнвестЦентр».

Так, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2015 г. по вышеуказанному обособленному спору установлено, что «суды обеих инстанций, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, правильно определили спорные правоотношения, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для дела обстоятельства и, установив, что должником не оказаны предусмотренные договором № 105 услуги, при этом, возможность их оказания утрачена в связи с расторжением договора № 423/09-4ЭК, пришли к обоснованному и правомерному выводу о том, что перечисленные в качества аванса денежные средства подлежат возврату, и удовлетворили заявление».

Заявитель жалобы указывает, что при рассмотрении заявленных требований, суд первой инстанции неправомерно отверг его доводы о необходимости учитывать определение суда по настоящему делу от 14 октября 2014 г. о включении в реестр требований кредиторов должника ООО «Энергокапитал», как содержащее преюдициальный факт - оценку соглашения от 02.04.2012 г. о перемене лиц в обязательстве, в качестве действующего.

Вместе с тем, в определении суда от 14 октября 2014 г. о включении ООО «Энергокапитал» в реестр требований кредиторов ООО «Первая кабельная компания» не содержится указаний на признание судом указанного соглашения действительным, в данном определении соглашение от 02.04.2012 года вообще не упоминается. В этой связи положения ст. 69 АПК РФ, устанавливающие основания освобождения от доказывания в этом случае применены быть не могут.

Суд апелляционной инстанции полагает, что утверждение заявителя апелляционной жалобы о неполном выяснении судом первой инстанции обстоятельств дела и о несоответствии выводов, изложенных в обжалуемом определении фактическим обстоятельствам в части сроков действия и порядка и факта исполнения сторонами обособленных споров договора № 105 - не соответствуют установленным судом фактам и обстоятельствам.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что соглашение 02.04.2012 доказательного значения не имеет, поскольку в п. 7.3 договора оказания услуг по технологическому присоединению № 423/09-4ЭК от 24.11.2009 г. содержится запрет на право уступки прав и обязанностей по этому договору без письменного согласия сторон. Однако, такое согласие суду не представлено.

Суд также обоснованно указал на то, что представленный в материалы дела акт сдачи-приемки работ по договору от 11.06.2012 г. не содержит подписи заказчика, каких-либо убедительных пояснений суду не представлено.

Оценив доводы сторон и представленные по делу доказательства с учетом положений ст. 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции полагает выводы суда первой инстанции мотивированными, соответствующими обстоятельствам дела и требованиям закона.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, исследованы представленные в деле доказательства, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены определения, и удовлетворения заявленных требований кредитора.

Апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу определения, и не могут служить основанием для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271,272 АПК РФ, арбитражный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.07.2015 по делу № А40-34932/13 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «ГазпромэнергоСбыт» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.О. Окулова

Судьи:

М.В. Кочешкова

В.Я. Голобородько

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.