



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ
170100, г. Тверь, ул. Советская, д.23
<http://tver.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 мая 2018 г. г. Тверь Дело № А66–8036/2016
резолютивная часть объявлена 27 апреля 2018г.
определение в полном объеме изготовлено 14 мая 2018г.

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Матвеева А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ласточкиной Н.В., при участии конкурсного управляющего Алтынбаева Р.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании:

– при новом рассмотрении дела заявление от 17.11.2016 Общества с ограниченной ответственностью «Ресурс», г.Ульяновск об установлении обоснованности требования в размере 25 178 550 руб. и включении требования в реестр требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «РЭД» (171251, Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, ул. Маяковского, д.31, ИНН 6911034492, ОГРН 1116911002009),

– заявление (вх. от 22.12.2017) конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «РЭД» (171251, Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, ул. Маяковского, д.31, ИНН 6911034492, ОГРН 1116911002009) – Алтынбаева Руслана Рашидовича о признании недействительным договора от 14.03.2016 уступки права требования (цессии), заключенного должником с Обществом с ограниченной ответственностью «Ресурс», г.Ульяновск, применении последствий недействительности сделки,

при участии заинтересованных лиц :

Общества с ограниченной ответственностью «Вышневолоцкая Трикотажная Фабрика» «Парижская Коммуна» (125315, г. Москва, ул. Часовая, д. 28, корп. 4, комн. 42, ИНН 6908013326, ОГРН 1126908000988),
арбитражного управляющего Рыжова Андрея Сергеевича (170100, г.Тверь, ОПС-100, а/я 445),

УСТАНОВИЛ:

18 июля 2016г. в Арбитражный суд Тверской области поступило заявление от 15.07.2016г. Артищева Виктора Валерьевича, г.Москва о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «РЭД» (171251, Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, ул. Маяковского, д.31, ИНН 6911034492, ОГРН 1116911002009), как отсутствующего должника.

Определением суда от 25 июля 2016г. заявление принято к рассмотрению с присвоением делу номера А66-8036/2016.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 13 сентября 2016г. (резюлютивная часть объявлена 07 сентября 2016г.) по делу № А66-8036/2016 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «РЭД» (171251, Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, ул. Маяковского, д.31, ИНН 6911034492, ОГРН 1116911002009) введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, наблюдение, временным управляющим утверждена Юрченко Юлия Витальевна, являющаяся членом Некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» (350015, г.Краснодар, ул. Северная, д.309; 350059, г.Краснодар, ул. Уральская, д.134).

Информация о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликована 22 октября 2016г.

21 ноября 2016г. в Арбитражный суд Тверской области поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Ресурс», г.Ульяновск об установлении обоснованности требования в размере 25 178 550 руб. (основного долга) и включении требования в реестр требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «РЭД» (171251, Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, ул. Маяковского, д.31, ИНН 6911034492, ОГРН 1116911002009).

Требование основано кредитором на договоре от 14.03.2016 уступки права требования (цессии).

Определением суда от 23 ноября 2016г. требование принято к рассмотрению с назначением даты судебного разбирательства.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 13 марта 2017г. (резюлютивная часть объявлена 10 марта 2017г.) по делу № А66-8036/2016, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда, г.Вологда от 17 мая 2017г., в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов должника включено требование Общества с ограниченной ответственностью «Ресурс», г.Ульяновск в размере 25 178 550 руб. (основной задолженности).

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа, г.Санкт-Петербург от 14 августа 2017г. по делу № А66-8036/2016 упомянутые выше судебные акты отменены с направлением требования Общества с ограниченной ответственностью «Ресурс», г.Ульяновск в размере 25 178 550 руб. на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области.

При новом рассмотрении дела определением суда от 29 августа 2017г. назначена дата судебного разбирательства; к участию в рассмотрении требования данного кредитора привлечены заинтересованные лица, поименованные в водной части судебного акта.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 16 ноября 2017г. (резюлютивная часть объявлена 23 октября 2017г.) по делу № А66-

8036/2016 Общество с ограниченной ответственностью «РЭД» (171251, Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, ул. Маяковского, д.31, ИНН 6911034492, ОГРН 1116911002009) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Алтынбаев Руслан Рашидович, являющийся членом Некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» (350015, г.Краснодар, ул. Северная, д.309; 350059, г.Краснодар, ул. Уральская, д.134).

При новом рассмотрении дела конкурсным управляющим должника Алтынбаевым Р.Р. письменно заявлено о фальсификации доказательств – договора от 14.03.2016 уступки права требования (цессии), назначении экспертизы по делу (л.д. 29).

Протокольным определением суда от 26 декабря 2017г. заявление конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «РЭД» (171251, Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, ул. Маяковского, д.31, ИНН 6911034492, ОГРН 1116911002009) о фальсификации письменного доказательства принято судом для целей проверки обоснованности данного заявления.

22 декабря 2017г. в Арбитражный суд Тверской области поступило заявление конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «РЭД» (171251, Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, ул. Маяковского, д.31, ИНН 6911034492, ОГРН 1116911002009) Алтынбаева Руслана Рашидовича о признании недействительным договора от 14.03.2016 уступки права требования (цессии), заключенного должником с Обществом с ограниченной ответственностью «Ресурс», г.Ульяновск, применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 26 декабря 2017г. заявление принято к рассмотрению с назначением даты судебного разбирательства.

Определением суда от 12 февраля 2018г. к участию в настоящем обособленном споре в качестве заинтересованных лиц привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Вышневолоцкая Трикотажная Фабрика» «Парижская Коммуна» (125315, г. Москва, ул. Часовая, д. 28, корп. 4, комн. 42, ИНН 6908013326, ОГРН 1126908000988), арбитражный управляющий Рыжов Андрей Сергеевич (170100, г.Тверь, ОПС-100, а/я 445).

Заявления рассматриваются совместно в соответствии со статьей 130 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации.

До начала рассмотрения дела арбитражным судом определена последовательность рассмотрения заявлений.

К моменту рассмотрения дела в настоящем судебном заседании конкурсный кредитор Артищев В.В. письменно уведомил суд о рассмотрении дела в отсутствие представителя, поддержав правовую позицию конкурсного управляющего.

Конкурсным управляющим поддержано собственное заявление об оспаривании сделки должника, выражено мнение об отсутствии правовых оснований для включения требования Общества с ограниченной ответственностью «Ресурс», г.Ульяновск в реестр требований кредиторов должника (в судебном заседании конкурсным управляющим заявлено о необходимости оставления требования ООО «Ресурс» без рассмотрения в случае отказа судом в удовлетворении заявления конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника).

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, явку представителей не обеспечили.

При разрешении данных обособленных споров суд исходит из нижеследующего.

Требование кредитора основано на договоре от 14.03.2016 уступки права требования (цессии), по условиям которого Общество с ограниченной ответственностью «Ресурс» (Цедент) уступило, а должник – Общество с ограниченной ответственностью «РЭД» (Цессионарий) приняло право требования задолженности в размере 35 178 550 руб. (основного долга) к заинтересованному лицу – Обществу с ограниченной ответственностью «Вышневолоцкая Трикотажная Фабрика» «Парижская Коммуна», возникшей в связи с ненадлежащим исполнением последнего обязательства по уплате арендных платежей по договорам аренды недвижимого имущества от 28.08.2012 и 25.12.2012, договору аренды движимого имущества (оборудования) от 30.08.2012.

Встречное обязательство должника по указанному договору сводилось к оплате стоимости уступленного права в размере и порядке, согласованных сторонами в разделе 2 договора. В пункте 2.1 цена договора указана в размере 25 178 550 руб.; уплата всей суммы, обозначенной в пункте 2.1 договора, производится Цессионарием в срок не позднее 14.03.2019 (пункт 2.2. договора).

Ссылаясь на отсутствие со стороны должника действий по оплате стоимости уступленного права, кредитор обратился в рамках настоящего дела о банкротстве с заявлением о признании обоснованным его требования к должнику на сумму 25 178 550 руб., а конкурсный управляющий, в свою очередь, указывая на то, что договор от 14.03.2016 уступки права требования (цессии) является подозрительной сделкой, направленной на причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, совершенной при условии неравноценного встречного исполнения обязательств, а также, считая, что сделка является мнимой, при совершении которой стороны действовали со злоупотреблением правом, - с заявлением о признании её недействительной на основании пунктов 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 10, 170 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), одновременно заявив требование о применении последствий недействительности сделки.

При этом, конкурсным управляющим в подтверждение своих доводов о неравноценности представлено заключение специалиста ООО

«РосКонсалт» об оценке рыночной стоимости права требования, составляющего предмет договора цессии, на дату совершения сделки (14.03.2016), где рыночная стоимость права требования к ООО «Вышневолоцкая трикотажная фабрика «Парижская коммуна» на сумму 35 178 550 руб., составила условно 1 руб.

Проанализировав материалы дела, исследовав собранные по делу доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, заслушав пояснения представителя лица, участвующего в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

в соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Законом о банкротстве.

Согласно положениям пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как предусмотрено пунктом 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве, правила главы III.1 Закона о банкротстве могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством и другими отраслями законодательства Российской Федерации.

Конкурсным управляющим в качестве оснований недействительности оспариваемой сделки указаны обстоятельства, предусмотренные пунктами 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьей 10, 170 (пункт 1) ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

В силу положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имуще-

ственным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона сделки знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается в обоснование своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 АПК РФ).

Как усматривается из материалов дела, оспариваемая сделка (договор уступки права требования (цессии)) заключена должником и ответчиком 14 марта 2016 года, заявление о признании должника банкротом принято к производству арбитражного суда определением от 25 июля 2016 года. Таким образом, оспариваемая сделка заключена в период, не превышающий годичный срок до принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Определением суда от 05 ноября 2015г. к производству суда в рамках дела № А40-206169/2015 было принято заявление Акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» в лице ОП «ТверьАтомЭнергоСбыт» о признании ООО «Вышневолоцкая Трикотажная Фабрика» «Парижская Коммуна» несостоятельным (банкротом), по результатам рассмотрения обоснованности требований заявителя к должнику определением от 18 января 2016г. требования к ООО «Вышневолоцкая Трикотажная Фабрика» «Парижская Коммуна» в размере 732 812 руб. 96 коп. (из них 718 080 руб. 44 коп. основного долга) были признаны обоснованными, в отношении ООО «Выш-

неволоцкая Трикотажная Фабрика» «Парижская Коммуна» была введена процедура наблюдения.

Таким образом, оспариваемой сделкой должник приобрел право требования к лицу, в отношении которого было возбуждено производство по делу о банкротстве, а впоследствии введена процедура наблюдения, что существенно снижает возможность получения денежного удовлетворения за приобретенное право требования.

В качестве доказательства неравноценности встречного исполнения по оспариваемой сделке конкурсным управляющим в материалы дела представлено заключение об оценке рыночной стоимости прав требования к ООО «Вышневолоцкая Трикотажная Фабрика» «Парижская Коммуна», исполненное экспертом Общества с ограниченной ответственностью «РосКонсалт», согласно которому рыночная стоимость уступленного права требования (дебиторской задолженности) по состоянию на 14.03.2016 (дату совершения оспариваемой сделки) условно составила 1 руб.

Ответчиком, право на обращение к суду с ходатайством о назначении экспертизы с целью определения рыночной стоимости спорного права требования не реализовано, альтернативных оценок не представлено.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о заключении сделки цессии от 14.03.2016 при неравноценном встречном исполнении обязательств со стороны контрагента должника, на условиях, которые существенно в худшую для должника сторону отличаются от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63), для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 9 постановления № 63, в случае, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В силу положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имуще-

ственным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона сделки знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательств и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как разъяснено в пункте 5 Постановления № 63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В соответствии с пунктом 7 Постановления № 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Исследовав последнюю представленную в материалы дела бухгалтерскую отчетность должника за 2014 год, анализ финансового состояния должника, суд приходит к выводу о том, что должник на момент заключения оспариваемой сделки обладал признаками неплатежеспособности, что в свою очередь, явилось основанием для вынесения судом вступившего в законную силу решения о признании должника банкротом от 16 ноября 2017г. (резолютивная часть объявлена 23 октября 2017г.).

Так, согласно данным анализа финансового состояния должника, выполненного временным управляющим должника, по состоянию на 31.12.2014 должник обладал активами в размере 5 717 000 руб., при этом основу активов составляли запасы на сумму 4 222 000 руб., вместе с тем

управляющим до настоящего времени не установлено (не обнаружено/не выявлено) принадлежащих должнику запасов.

Кроме того, стоимость принятого на себя обязательства должника равнялась 25 178 550 руб., что превышает 20% балансовой стоимости активов должника - 5 717 000 руб. на последнюю отчетную дату (31.12.2014), согласно данным последней сданной бухгалтерской отчетности.

Таким образом, конкурсным управляющим доказано, что оспариваемая сделка имела цель причинения вреда имущественным правам кредиторов, определяемую по правилам абзаца 2 пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Заключение оспариваемого договора не повлекло за собой приобретение должником какой-либо имущественной выгоды, наоборот, у должника возникла задолженность перед ООО «Ресурс» в размере 25 178 550 руб., при этом в актив должника поступило не обеспеченное к взысканию право требования к ООО «Вышневолоцкая Трикотажная Фабрика» «Парижская Коммуна». Таким образом, оспариваемой сделкой был несомненно причинен вред имущественным правам кредиторов должника.

В части осведомленности ООО «Ресурс» о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника следует признать, включение в условия договора цессии положения о введении в отношении лица, право требования к которому было уступлено по оспариваемой сделке, процедуры банкротства, таким образом, ООО «Ресурс» знало либо, проявив должную осмотрительность, могло знать о невозможности ООО «Вышневолоцкая Трикотажная Фабрика» «Парижская Коммуна» удовлетворить требования кредиторов, в том числе ответчика по сделке.

С учетом изложенного, суд соглашается с доводом конкурсного управляющего о том, что оспариваемая сделка носит признаки подозрительной сделки.

Заявитель в основание требований также ссылается на мнимость оспариваемой сделки (часть 1 статьи 170 ГК РФ), совершение сделки со злоупотреблением правом (статья 10 ГК РФ).

Сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

В пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что судам следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не

препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

При рассмотрении вопроса о мнимости сделок суд должен исходить из того, что реальной целью мнимой сделки может быть, в том числе, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего участия в распределении имущества должника в процедуре банкротства.

Как усматривается из материалов дела, на момент совершения оспариваемой сделки лицо, право требования к которому было передано по договору цессии должнику, – ООО «Вышневолоцкая Трикотажная Фабрика» «Парижская Коммуна» находилось в процедуре банкротства, следовательно, ответчик не мог не знать о невозможности ООО «Вышневолоцкая Трикотажная Фабрика» «Парижская Коммуна» удовлетворить требования кредиторов.

Заключение спорной сделки цессии указывает на отсутствие какой-либо экономической выгоды для ООО «РЭД», кроме увеличения кредиторской задолженности на сумму 25 178 550 руб. Доказательств того, что должник ранее осуществлял аналогичные сделки, в том числе занимался деятельностью по взысканию дебиторской задолженности, в материалы дела не представлено.

Таким образом, арбитражный суд полагает возможным согласиться с доводами конкурсного управляющего относительно того, что по существу договор цессии от 14.03.2016 обладает признаками мнимости, поскольку заключался указанный договор для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, имея в виду отсутствие активов у цессионария, определяющих возможность расчетов по возмездной сделке.

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Согласно пункту 2 статьи 10 ГК РФ в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права. Положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление правом), а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 9 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», недобросовестное поведение (злоупотребление правом) одной стороны сделки, воспользовавшейся тем, что единоличный исполнительный орган другой стороны сделки при заключении договора действовал явно в ущерб последнему, является основанием для

признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 10 ГК РФ и статьи 168 ГК РФ. Для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающие соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика.

Статья 168 ГК РФ предусматривает, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Следовательно, несоответствие сделки требованиям статьи 10 ГК РФ означает, что такая сделка, как не соответствующая требованиям закона, в силу статьи 168 ГК РФ ничтожна. А ничтожная сделка согласно статье 166 ГК РФ является таковой независимо от признания ее судом, она изначально с момента ее совершения не соответствовала требованиям закона, то есть такая сделка не является оспоримой.

Для признания сделки недействительной по основанию статьи 10 ГК РФ необходимо установить, что такая сделка совершена с намерением причинить вред другому лицу, либо имело место злоупотребление правом в иных формах.

Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Суд считает, поскольку материалами дела доказана направленность спорной сделки цессии на уменьшение конкурсной массы и причинение вреда имущественным правам кредиторов, представляется объективным вывод о злоупотреблении сторонами своими правами при её совершении.

При таких обстоятельствах суд признает договор от 14.03.2016 уступки права требования (цессии), заключенный должником с Обществом с ограниченной ответственностью «Ресурс», недействительным (ничтожным) в силу статьи 10 и пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

При разрешении вопроса о последствиях недействительности данной сделки, арбитражный суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Пунктом 2 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой

все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Указанная норма права связывает применение реституции с фактом исполнения сделки. К мнимой сделке применение реституции невозможно, при таких обстоятельствах требование конкурсного управляющего в данной части не подлежит удовлетворению.

При разрешении вопроса о возможности удовлетворения заявления Общества с ограниченной ответственностью «Ресурс», г.Ульяновск в размере 25 178 550 руб., основанных на правоотношениях из обязательств по договору цессии, арбитражный суд первой инстанции исходит из следующего.

В силу части 2 статьи 289 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов арбитражным управляющим исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих состав и размер требований.

Согласно пункту 1 статьи 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 названного федерального закона.

В силу пункта 1 статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В соответствии с пунктом 3 упомянутой статьи возражения относительно требований кредиторов могут быть представлены в арбитражный суд не позднее одного месяца, с момента получения арбитражным управляющим требования кредитора.

Право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка права требования) (пункт 1 статьи 382 Кодекса).

В соответствии со статьей 384 этого же Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые

существовали к моменту перехода права.

Согласно пункту 1 статьи 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

В силу статьи 389.1 ГК РФ взаимные права и обязанности cedentа и цессионария определяются настоящим Кодексом и договором между ними, на основании которого производится уступка. Требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно статье 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу статьи 71 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В рассматриваемом случае требование Общества с ограниченной ответственностью «Ресурс», г.Ульяновск основано на договоре от 14.03.2016 уступки права требования (цессии). Вместе с тем, указанный договор, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Ресурс», г.Ульяновск и Обществом с ограниченной ответственностью «РЭД» (171251, Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, ул. Маяковского, д.31, ИНН 6911034492, ОГРН 1116911002009), признан судом недействительным.

В связи с недействительностью сделки по уступке права требования, требование Общества с ограниченной ответственностью «Ресурс», г.Ульяновск об оплате недействительной цессии неправомерно и необоснованно, поскольку у должника по настоящему делу не возникло неисполненного перед Обществом с ограниченной ответственностью «Ресурс», г.Ульяновск обязательства по оплате приобретенного права.

В ходе рассмотрения имущественного требования ООО «Ресурс» к должнику конкурсным управляющим было заявлено о фальсификации доказательств (статья 161 АПК РФ): договора от 14.03.2016 уступки права требования (цессии).

В соответствии с частью 1 статьи 161 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в пись-

менной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

Кредитором согласия на исключение данного доказательства из числа доказательств по делу не дано, ввиду чего конкурсным управляющим было заявлено о назначении судебной экспертизы о давности изготовления документов.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения настоящего обособленного спора конкурсный управляющий, равно заявитель по настоящему делу о банкротстве – Артищев В.В. указали на отсутствие целесообразности в проведении экспертизы, в случае признания договора, положенного кредитором в основание заявленных требований, недействительным.

Поскольку договор от 14.03.2016 уступки права требования (цессии), заключенный между ООО «Ресурс» и ООО «РЭД» признан недействительной сделкой, суд счел возможным прекратить проверку обоснованности заявления (вх. от 02.11.2017) конкурсного управляющего должника Алтынбаева Руслана Рашидовича о фальсификации письменного доказательства, отразив совершение судом данного процессуального действия в резолютивной части судебного акта, поскольку соответствующее указание в протоколе судебного заседания свидетельствовало бы о предопределении существа судебного акта по настоящему обособленному спору.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о наличии законных оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной и, напротив, об отсутствии оснований для удовлетворения заявления кредитора о включении его требований в реестр.

Данный вывод суда, в свою очередь, является в соответствии со статьей 110 АПК РФ основанием для отнесения бремени судебных расходов по данному обособленному спору на лицо, не в пользу которых вынесен судебный акт.

Руководствуясь статьями 32, 60, 61.1-61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление (вх. от 22.12.2017) конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «РЭД» (171251, Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, ул. Маяковского, д.31, ИНН 6911034492, ОГРН 1116911002009) – Алтынбаева Руслана Рашидовича удовлетворить.

Признать недействительным с момента совершения договор от 14.03.2016 уступки права требования (цессии), заключенный между Обще-

ством с ограниченной ответственностью «Ресурс», г.Ульяновск и Обществом с ограниченной ответственностью «РЭД» (171251, Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, ул. Маяковского, д.31, ИНН 6911034492, ОГРН 1116911002009).

В остальной части в удовлетворении заявления (вх. от 22.12.2017) конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «РЭД» (171251, Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, ул. Маяковского, д.31, ИНН 6911034492, ОГРН 1116911002009) – Алтынбаева Руслана Рашидовича отказать.

Прекратить проверку обоснованности заявления (вх. от 02.11.2017) конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «РЭД» (171251, Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, ул. Маяковского, д.31, ИНН 6911034492, ОГРН 1116911002009) Алтынбаева Руслана Рашидовича о фальсификации письменного доказательства.

В удовлетворении заявления от 17.11.2016 Общества с ограниченной ответственностью «Ресурс», г.Ульяновск об установлении обоснованности требования в размере 25 178 550 руб. и включении требования в реестр требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «РЭД» (171251, Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, ул. Маяковского, д.31, ИНН 6911034492, ОГРН 1116911002009) отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ресурс», г.Ульяновск в пользу Общества с ограниченной ответственностью «РЭД» (171251, Тверская область, Конаковский район, г.Конаково, ул. Маяковского, д.31, ИНН 6911034492, ОГРН 1116911002009) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Выдать взыскателю исполнительный лист в порядке статьи 319 АПК РФ после вступления судебного акта в законную силу.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда.

Судья

А.В. Матвеев