



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ
Советская ул., д.23, г.Тверь, 170100 <http://tver.arbitr.ru> <http://my.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об удовлетворении заявления
(с перерывом в порядке ст.163 АПК РФ)

26 мая 2017 года г. Тверь Дело № А66-7048/2016
(резолютивная часть вынесена 25 мая 2017 года)

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Лапиной В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Митиной М.В., при участии представителей: заявителя - Алтынбаевым Р.Р. (до и после перерыва), ответчика Дмитриева Виталия Юрьевича лично (до и после перерыва), представителя ответчика Дмитриева Виталия Юрьевича - Алексеева М.В. (до и после перерыва), конкурсного кредитора Сазоновой Ж.Н. - Никитиной А.Н. (до и после перерыва), третьего лица Шароновой Е.А. - Смысловой О.С. (до и после перерыва), уполномоченного органа - Артемьева В.В. (до перерыва), Телешева А.Л. (после перерыва), Никольского М.К. (после перерыва), рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО», г. Химки Московской области, о признании договора дарения от 24.02.2016 недействительным, применении последствий его недействительности, поданное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Дмитриева Юрия Викторовича (г.Тверь, ул.Бородина, д.31, ИНН 690200274394, СНИЛС 016-879-648 01),

У С Т А Н О В И Л :

20 июня 2016 года в Арбитражный суд Тверской области поступило заявление Индивидуального предпринимателя Дмитриева Юрия Викторовича (170012, г. Тверь, ул. Бородина, д.31, ИНН 690200274394, СНИЛС 016-879-648-01) о признании данного лица несостоятельным (банкротом). Основанием обращения в суд послужило наличие задолженности не менее 23 769 253 руб. 01 коп.

Определением суда от 21 июня 2016 года заявление было принято к производству, возбуждено производство по делу № А66-7048/2016.

Решением суда от 18 июля 2016 года (резолютивная часть объявлена 12 июля 2016 года) Дмитриев Юрий Викторович, родившийся 25.01.1968 в гор. Калинин, зарегистрированный по адресу: г.Тверь, ул.Бородина, д.31, ИНН 690200274394, СНИЛС 016-879-648 01, был признан несостоятельным (банкротом), в отношении Дмитриева Юрия Викторовича введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 12 января 2017 года, финансовым управляющим утвержден Свирский Сергей Сергеевич, о чем в

издании «Коммерсантъ» №132 от 23 июля 2016 года было опубликовано соответствующее сообщение.

02 ноября 2016 года в Арбитражный суд Тверской области посредством электронной почты поступило заявление конкурного кредитора общества с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО», г. Химки Московской области, о признании недействительным договора дарения нежилого помещения с кадастровым номером 69:40:0100229:646 общей площадью 212,2 кв. м, расположенного по адресу: г. Тверь, наб. А.Никитина, д.142, помещение II (номера на поэтажном плане 1-11), заключенного 24.02.2016 между Дмитриевым Юрием Викторовичем и Дмитриевым Виталием Юрьевичем, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Дмитриева Виталия Юрьевича в конкурсную массу должника действительной стоимости нежилого помещения с кадастровым номером 69:40:0100229:646 общей площадью 212,2 кв. м, расположенного по адресу: г. Тверь, наб. А. Никитина, д. 142, помещение II (номера на поэтажном плане 1-11) (далее - Имущество).

Определением от 03 ноября 2016 года заявление конкурсного ООО «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО» принято к производству, к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Чумаков Валерий Павлович, г.Тверь.

Определением от 19 декабря 2017 года суд принял уточнение заявления, согласно которого в части применения последствий недействительности оспариваемой сделки заявитель просит взыскать с Дмитриева Виталия Юрьевича в конкурсную массу должника 16 800 000 руб., являющихся действительной стоимостью Имущества согласно отчета об оценке рыночной стоимости от 28.12.2015, выполненного ООО «Альянс-Профи», представленного обществом с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО» в материалы дела.

Определением от 01 февраля 2017 года суд удовлетворил ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО», г.Химки Московской области, о назначении судебной оценочной экспертизы, назначил в рамках настоящего обособленного спора судебную оценочную экспертизу по определению стоимости Имущества, отчужденного по оспариваемому договору дарения от 24.02.2016 по состоянию как на дату заключения договора дарения - 24.02.2016, так и на дату последующего отчуждения Имущества - 07.06.2016, на разрешение эксперта был поставлен вопрос: какова действительная рыночная стоимость нежилого помещения с кадастровым номером 69:40:0100229:646 общей площадью 212,2 кв.м, расположенного по адресу: г. Тверь, наб. А.Никитина, д.142, помещение II (номера на поэтажном плане 1-11), по состоянию на 24.02.2016 (дата заключения договора дарения) и 07.06.2016 (дата заключения договора купли-продажи).

Проведение судебной экспертизы поручено ООО «Капитал Оценка», г.Тверь, эксперту Нефедову Виктору Александровичу; производство по рассмотрению данного обособленного спора было приостановлено до

представления ООО «Капитал Оценка» в суд экспертного заключения по результатам судебной экспертизы.

Определением от 27 февраля 2017 года производство по рассмотрению данного обособленного спора было возобновлено в связи с поступлением в суд экспертного заключения ООО «Капитал Оценка» № 20/17 от 20.02.2017 по результатам проведенной данным лицом судебной экспертизы; согласно данного экспертного заключения действительная рыночная стоимость Имущества по состоянию на 24.02.2016 составляла 7 037 000 руб., по состоянию на 07.06.2016 составляла 7 718 000 руб.

В судебное заседание, состоявшееся 14 апреля 2017 года, был вызван эксперт Нефедов В.А. для дачи пояснений по экспертному заключению № 20/17 от 20.02.2017, который явился в судебное заседание и представил пояснения относительно применения аналогов при проведении оценки (аналоги сопоставимы по площади, назначению, по пешеходному траффику, недалеко друг от друга; применение корректировки на торг в размере 10% обусловлено расположением объекта, поскольку на наб.А.Никитина небольшой для магазина пешеходный трафик), также представлены документы, свидетельствующие о стаже и опыте эксперта в области оценочной деятельности, в том числе, при оценке недвижимости.

Определением от 14 апреля 2017 года суд отказал обществу с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО» в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы, поскольку экспертное заключение № 20/17 от 20.02.2017 признано судом допустимым доказательством по делу, соответствующим статьям 86, 87 АПК РФ; тем же определением суд привлек к участию в рассмотрении данного обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Шаронову Екатерину Алексеевну, г.Тверь.

18 мая 2017 года состоялось судебное заседание по рассмотрению указанного заявления, на которое ряд лиц, участвующих в рассмотрении данного обособленного спора, явку представителей не обеспечили. Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Тверской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей ряда участвующих в деле лиц.

В ходе судебного заседания представитель заявителя поддержал поданное заявление в полном объеме, пояснил, что просит взыскать с Дмитриева Виталия Юрьевича в конкурсную массу 7 037 000 руб. - стоимость Имущества согласно отчета об оценке ООО «Капитал Оценка» № 20/17 от 20.02.2017.

Дмитриев Виталий Юрьевич возражал относительно его удовлетворения, ссылаясь на то, что денежных средств в рамках договора купли-продажи от 07.06.2016 от Чумакова В.П. он не получал.

Дмитриев Виталий Юрьевич и его представитель в ходе судебного заседания сообщили, что на момент совершения оспариваемой сделки

должник не отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества, поскольку располагал следующим имуществом: нежилым помещением II (№№ 1-4) общей площадью 53 кв.м., расположенным по адресу: г. Тверь, ул. Ефимова, д.24, автомобилями Ford Focus 2010 года выпуска и Land Rover Discover 4, 2011 года выпуска, долей в уставном капитале ООО «Левша» (ОГРН 1066950001140, ИНН 6950000137) в размере 50% номинальной стоимостью 5000 руб., остатками товара от предпринимательской деятельности и дебиторской задолженностью ООО «Бош Центр», вследствие чего Дмитриев Валерий Юрьевич находит заявление о признании сделки недействительной необоснованным.

Также Дмитриев Виталий Юрьевич сообщил, что денежные средств по заключенному им с Чумаковым Валерием Павловичем договору купли-продажи Имущества от 07.06.2016 в размере 6 987 400 руб. он от покупателя не получил.

В письменном отзыве должник возражал относительно удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что стороны договора дарения не имели намерения причинить вред имущественным правам кредиторов, кроме того, на момент совершения оспариваемой сделки должник не отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества, поскольку располагал следующим имуществом: нежилым помещением II (№№ 1-4) общей площадью 53 кв.м., расположенным по адресу: г. Тверь, ул. Ефимова, д.24, автомобилями Ford Focus 2010 года выпуска и Land Rover Discover 4, 2011 года выпуска, долей в уставном капитале ООО «Левша» (ОГРН 1066950001140, ИНН 6950000137) в размере 50% номинальной стоимостью 5000 руб., остатками товара от предпринимательской деятельности и дебиторской задолженностью ООО «Бош Центр».

Привлеченная к участию в рассмотрении данного обособленного спора в качестве третьего лица Шаронова Е.А. в письменном отзыве и ее представитель в ходе судебного заседания возражали относительно удовлетворения заявления, ссылаясь на отсутствие в деле доказательств неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемой сделки и доказательств причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Привлеченный к участию в рассмотрении данного обособленного спора в качестве третьего лица Чумаков В.П. в письменном отзыве возражал относительно удовлетворения заявления, пояснил обстоятельства приобретения Имущества у Дмитриева Валерия Юрьевича по договору купли-продажи от 07.06.2016 и последующей передачи его в залог Шароновой Е.А.; сообщил, что полагает себя добросовестным приобретателем.

Представитель конкурсного кредитора Сазоновой Ж.Н. сообщила, что поддерживает поданное финансовым управляющим имуществом должника заявление в полном объеме.

С целью представления должником и финансовым управляющим имущества должника дополнительных доказательств в судебном заседании

был объявлен перерыв до 25 мая 2017 года до 12 час. 00 мин., о чем вынесено протокольное определение.

Информация о перерыве в заседании суда размещена в установленном порядке на электронном сайте Арбитражного суда Тверской области в сети интернет, а также на информационном стенде в помещении суда.

25 мая 2017 года в 12 час. 00 мин. судебное заседание продолжилось.

Явку обеспечили представители заявителя, ответчика Дмитриева Виталия Юрьевича, уполномоченного органа, конкурсного кредитора Сазоновой Ж.Н., третьего лица Шароновой Е.А.

Представитель заявителя ходатайствовал о проведении видеозаписи судебного заседания.

Судом ходатайство удовлетворено, в связи с чем видеозапись судебного заседания проводится представителем общества с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО» Алтынбаевым Русланом Рашидовичем.

Представитель заявителя уточнил, что просит взыскать с Дмитриева Виталия Юрьевича в конкурсную массу должника 16 800 000 руб., являющихся действительной стоимостью Имущества согласно отчета об оценке рыночной стоимости от 28.12.2015, выполненного ООО «Альянс-Профи», представленного обществом с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО» в материалы дела.

Уточнение требования судом принимается в порядке ст.49 АПК РФ.

Позиция представителей участвующих в деле лиц осталась неизменной.

Представители уполномоченного органа оставили разрешение поданного заявления на усмотрение суда, представив информацию о задолженности должника перед бюджетом по состоянию на 24.02.2016 в сумме 483 427 руб. 56 коп.

В судебном заседании повторно был объявлен перерыв в течение дня 25 мая 2017 года до 17 час. 00 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено при участии представителя заявителя, уполномоченного органа, конкурсного кредитора Сазоновой Ж.Н. и третьего лица Шароновой Е.А., а также Дмитриева Виталия Юрьевича лично.

Представитель заявителя поддержал поданное заявление в полном объеме и сообщил, что просит признать оспариваемый договор недействительным также по ст.168 ГК РФ как совершенный при злоупотреблении сторонами договора своими правами применительно к нормам ст.10 ГК РФ.

Позиция остальных участвующих в деле лиц осталась неизменной.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании договора дарения Имущества от 24.02.2016, заключенного между Дмитриевым Юрием Викторовичем (должником) и Дмитриевым Виталием Юрьевичем (одаряемым, сыном должника) недействительным в порядке п.2 ст.61.2 Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве).

Переход права собственности на Имущество зарегистрирован в установленном законом порядке 01.03.2016.

Впоследствии Дмитриев Виталий Юрьевич продал Имущество Чумакову Валерию Павловичу за 6 987 000 руб., заключив 07.06.2016 договор купли-продажи; переход права собственности на Имущество зарегистрирован в установленном законом порядке 17.06.2016.

Чумаков Валерий Павлович передал данное имущество в залог Шароновой Екатерине Алексеевне, заключив договор залога от 26.09.2016, также зарегистрированный в установленном законом порядке 18.10.2016.

Общество с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО», полагая, что договор дарения Имущества от 24.02.2016, заключенный между Дмитриевым Юрием Викторовичем и Дмитриевым Виталием Юрьевичем недействителен, поскольку в результате его совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и другая сторона - одаряемый Дмитриев Виталий Юрьевич - знал об указанной цели должника к моменту совершения сделки, поскольку является сыном должника, обратился в суд с настоящим заявлением о признании договора недействительным, применении последствий его недействительности в виде взыскания с Дмитриева Виталия Юрьевича действительной стоимости Имущества в размере 16 800 000 руб. в порядке п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п.4 ст. 213.1 Закона о банкротстве имущество индивидуальных предпринимателей - должников или граждан, которые прекратили деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, но денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей которых возникли в результате осуществления ими предпринимательской деятельности, предназначенное для осуществления такими гражданами предпринимательской деятельности, подлежит продаже в порядке, установленном настоящим Федеральным законом в отношении продажи имущества юридических лиц.

В силу пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве устанавливает, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая

размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Конкурсный кредитор - общество с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО» отвечает указанному критерию, поскольку размер его кредиторских требований на момент обращения в суд значительно превышал 10% общего размера кредиторской задолженности должника.

Согласно абзаца 6 пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 сделки, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Оспариваемая сделка совершена 24.02.2016, в течение трех лет до принятия заявления должника о признании его банкротом (заявление принято 21.06.2016), что обуславливает возможность ее оспаривания в порядке, предусмотренном п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Сделка является безвозмездной, совершена в отношении заинтересованного лица - сына дарителя Дмитриева Виталия Юрьевича, на что имеется указание в тексте самого договора дарения от 24.02.2016 и не оспаривается никем из участвующих в деле лиц.

В силу положений пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве под заинтересованными лицами по отношению к гражданину (должнику-гражданину) понимаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, сестры и братья супруга.

Из пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве следует, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была в отношении заинтересованного лица, либо совершена при наличии одного из следующих условий: после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом.

В силу абзаца 33 статьи 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств, вызванное недостаточностью денежных средств, то есть превышением размера денежных обязательств должника над стоимостью его имущества (активов). При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Подтверждением признаков неплатежеспособности должника на дату совершения сделки 24.02.2016 являются неисполненные денежные обязательства должника перед обществом с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО», г.Химки Московской области, что подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 07.04.2015 по делу № А41-8868/2015, которым с должника в пользу ООО «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО», г.Химки Московской области, было взыскано 15 060 603 руб. 29 коп. основного долга, 2 437 674 руб. 16 коп. неустойки, 110 491 руб. государственной пошлины.

Также должник имел неисполненные обязательства перед обществом с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО», г.Химки Московской области, в размере 5 101 141 руб. 04 коп. основного долга, 6 362 798 руб. 02 коп. неустойки, 79 425 руб. государственной пошлины, что подтверждается решением Арбитражного суда Московской области от 01.06.2016 по делу № А41-17473/2016, оставленным без изменения Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2016.

Кроме того, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.12.2014 по делу №А56-61219/2014 с должника в пользу ООО «ИНСВАРКОМ», было взыскано 945 264 руб. 93 коп., в том числе 669 674 руб. 60 коп. основного долга, 224 412 руб. 28 коп. неустойки, 31 500 руб. расходы на оплату услуг представителя, 19 678 руб. 05 коп. государственной пошлины. Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2016 по делу №А56-61219/2014 произведена замена взыскателя с ООО «ИНСВАРКОМ» на Сазонову Жанну Николаевну в части взыскания с ИП Дмитриева 945 264 руб. 93 коп. долга.

Требования данных кредиторов в указанных выше суммах включены в реестр требований кредиторов должника в рамках настоящего дела.

Также должник имел неисполненные обязательства перед бюджетом и внебюджетными фондами в размере 1 079 004 руб. 45 коп., в том числе 971 541 руб. 87 коп. основного долга, 99 486 руб. 58 коп. пени, 7 976 руб. штрафа, что подтверждается определением Арбитражного суда Тверской области от 27.10.2016, вынесенным по настоящему делу.

Учитывая наличие у должника на протяжении длительного периода времени неисполненных обязательств перед кредиторами, отсутствие возможности погашения задолженности, суд приходит к выводу о том, на момент совершения оспариваемой сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности.

Доказательств обратного в нарушение требований части 1 статьи 65 АПК РФ ни должником, ни другой стороной оспариваемой сделки - Дмитрием Виталием Юрьевичем в материалы дела не представлено.

При этом суд отмечает, что согласно абзаца 33 статьи 2 Закона о банкротстве недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное. Иного участвующими в деле лицами не доказано.

Судом также установлено, что в результате совершения оспариваемой сделки имущественным правам кредиторов должника был причинен вред по смыслу статьи 2 Закона о банкротстве в свете выбытия из владения должника ликвидного имущества, подлежащего включению в конкурсную массу должника.

Осведомленность Дмитриева Виталия Юрьевича о цели Дмитриева Юрия Викторовича причинить вред имущественным правам кредиторов презюмируется судом, принимая во внимание совершение договора дарения между проживающими совместно (г.Тверь, ул. Бородина, д.31) отцом и сыном.

Таким образом, заявителем доказано наличие всех квалифицирующих оснований, требуемых п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, для признания сделки недействительной: совершение сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения сделки, осведомленность другой стороны сделки об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Учитывая изложенное, договор дарения от 24.02.2016, заключенный между Дмитриевым Юрием Викторовичем и Дмитриевым Виталием Юрьевичем, является недействительной сделкой и признается таковой судом.

Согласно пункта 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В пункте 4 Постановления № 63 разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Дмитриев Юрий Викторович на дату совершения оспариваемого договора дарения от 24.02.2016 обладал признаком неплатежеспособности, при этом заключение им договора дарения с сыном за 4 месяца до собственного обращения в суд с заявлением о признании себя банкротом было направлено на причинение имущественного вреда кредиторам.

Данные действия Дмитриева Юрия Викторовича оцениваются судом как злоупотребление правом применительно к нормам ст.10 ГК РФ.

По общему правилу статьи 167 ГК РФ последствием признания сделки недействительной является возвращение сторон в первоначальное положение.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Принимая во внимание, что недействительным признан договор дарения, последствием признания его недействительным является односторонняя реституция.

Поскольку имущество в настоящий момент выбыло из владения Дмитриева Виталия Юрьевича в результате заключения им с Чумаковым В.П. договора купли-продажи, зарегистрированного в установленном законом порядке, вследствие чего данное имущество не может быть возвращено в конкурсную массу, с Дмитриева Виталия Юрьевича подлежит взысканию действительная стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Для определения рыночной стоимости Имущества судом по ходатайству заявителя была назначена судебная оценочная экспертиза, проведение экспертизы поручено ООО «Капитал Оценка», г.Тверь, эксперту Нефедову Виктору Александровичу;

На разрешение эксперта был поставлен вопрос: какова действительная рыночная стоимость нежилого помещения с кадастровым номером 69:40:0100229:646 общей площадью 212,2 кв.м, расположенного по адресу: г. Тверь, наб. А.Никитина, д.142, помещение II (номера на поэтажном плане 1-

11), по состоянию на 24.02.2016 (дата заключения договора дарения) и 07.06.2016 (дата заключения договора купли-продажи).

Согласно представленного ООО «Капитал Оценка» экспертного заключения действительная рыночная стоимость Имущества по состоянию на 24.02.2016 составляла 7 037 000 руб., по состоянию на 07.06.2016 составляла 7 718 000 руб.

По смыслу статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта является одним из видов доказательств по делу в случае рассмотрения в арбитражном суде вопросов, требующих специальных познаний. В соответствии с частями 2, 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Согласно статье 11 Федерального закона от 29.07.1998 № 153-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон № 153-ФЗ) отчет об оценке объекта оценки не должен допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение. В отчете в обязательном порядке указываются дата проведения оценки объекта оценки, используемые стандарты оценки, цели и задачи проведения оценки объекта оценки, а также приводятся иные сведения, которые необходимы для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете.

В силу статьи 12 названного Закона № 153-ФЗ итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены данным Законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Эксперт использовал метод сравнения продаж, аналоги соответствуют территориальному признаку, применены соответствующие коэффициенты и корректировки.

Согласно части 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательство признается судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленное экспертное заключение, суд пришел к выводам, что заключение может быть принято судом в качестве доказательств реальной рыночной стоимости Имущества по состоянию на 24.02.2016.

Ранее представленный заявителем отчет об оценке рыночной стоимости Имущества от 28.12.2015, выполненный ООО «Альянс-Профи», согласно которого действительная стоимость Имущества по состоянию на 28.12.2015

равна 16 800 000 руб., судом не принимается для установления рыночной стоимости Имущества по причине проведения судебной экспертизы и принятия судом экспертного заключения ООО «Капитал Оценка» № 20/17 от 20.02.2017 в качестве допустимого доказательства.

В силу изложенного, с Дмитриева Виталия Юрьевича в пользу Дмитриева Юрия Викторовича подлежат взысканию 7 037 000 руб.

При вынесении настоящего судебного акта о признании договора дарения недействительным суд также полагает необходимым указать, что согласно абз.2 п.2 ст.335 Гражданского кодекса РФ если вещь передана в залог залогодержателю лицом, которое не являлось ее собственником или иным образом не было надлежаще управомочено распоряжаться имуществом, о чем залогодержатель не знал и не должен был знать (добросовестный залогодержатель), собственник заложенного имущества имеет права и несет обязанности залогодателя, предусмотренные настоящим Кодексом, другими законами и договором залога.

По правилам статьи 110 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на сторону, не в пользу которой принят судебный акт.

Учитывая изложенное и, руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Признать недействительным договор дарения от 24 февраля 2016 года, заключенный между Дмитриевым Юрием Викторовичем и Дмитриевым Виталием Юрьевичем.

Применить последствия недействительности сделки: взыскать с Дмитриева Виталия Юрьевича, 24.02.1991 г.рождения, зарегистрированного по адресу: г.Тверь, ул.Бородина, д.33, в пользу Дмитриева Юрия Викторовича 7 037 000 руб.

Взыскать с Дмитриева Юрия Викторовича, родившегося 25.01.1968 в гор. Калинин, зарегистрированного по адресу: г.Тверь, ул.Бородина, д.31, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО», г.Химки Московской области, 6 000 руб. государственной пошлины.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Тверской области обществу с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский Центр ЮНИСОО», г.Химки Московской области, 35 000 руб., внесенных по платежному поручению от 13.01.2017 № 71.

Настоящее определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда, в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

В.В. Лапина