



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**об обращении взыскания на предмет залога и отказе в признании сделок
недействительными**

Санкт-Петербург
07 февраля 2019 года

Дело № А56-28632/2017/тп.3

Резолютивная часть определения объявлена 05.02.2019. Определение в полном объеме изготовлено 07.02.2019.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Шевченко И.М.,

при ведении протокола секретарем Шароновым В.А.,
рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Союзный» (ОГРН 1027739051383, ИНН 7708072196) об обращении взыскания на предмет залога, а также заявления акционерного общества «Государственный специализированный Российский экспортно-импортный банк» (ОГРН 1027739109133, ИНН 7704001959) и акционерного общества «Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций» (ОГРН 1117746811566, ИНН 7704792651) о признании сделок недействительными, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Балтийская русская энергетическая компания» (ОГРН 1099847020371, ИНН 7804427772),

при участии:
- от ООО «КБ «Союзный»: Глухова К.А. (доверенность от 29.01.2019);
- от АО «ЭКСАР» и АО «Росэксимбанк»: Климашина В.А. (доверенности от 12.11.2018);

у с т а н о в и л :

определением от 08.12.2017 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области ввел в отношении закрытого акционерного общества «Балтийская русская энергетическая компания» (далее – ЗАО «БалтРусЭнерго») процедуру наблюдения и утвердил в должности временного управляющего Ахметова Александра Сергеевича.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 23.12.2017 № 240.
Определением от 18.07.2018 арбитражный суд ввел в отношении ЗАО «БалтРусЭнерго» процедуру внешнего управления и возложил исполнение обязанностей внешнего управляющего на Ахметова А.С.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 28.07.2018 № 133.
Определением от 26.10.2018 арбитражный суд утвердил в должности внешнего управляющего Иванченко Алексея Анатольевича.

Определением от 16.01.2019 арбитражный суд освободил Иванченко А.А. от исполнения возложенных на него обязанностей внешнего управляющего должника.

Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Союзный» (далее – ООО «КБ «Союзный») обратилось в арбитражный суд с заявлением об обращении взыскания на денежные средства, поступившие от государственного концерна «Туркменнефтегазстрой» по контракту от 13.03.2014 № TNGG-B-13/01, путем перечисления денежных средств в сумме 187 449 711 руб. 36 коп. в его пользу.

Заявление принято к производству в рамках обособленного спора № А56-28632/2017/тр.3 об установлении требования ООО «КБ «Союзный».

Акционерное общество «Государственный специализированный Российский экспортно-импортный банк» (далее – АО «Росэксимбанк») и акционерное общество «Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций» (далее – АО «ЭКСаР») обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными:

- договора залога от 13.01.2015 прав (требований) по контракту от 13.03.2015 № TNGG-B-13/01 и дополнительного соглашения к нему от 26.06.2015 № 1,
 - договора залогового счета от 04.09.2018 № 5447/06,
- заключенных ЗАО «БалтРусЭнерго» и ООО «КБ «Союзный».

Обособленным спорам, возбужденным на основании заявлений об оспаривании сделок первоначально присвоены № А56-28632/2017/сд.2, А56-28632/2017/сд.3 и А56-28632/2017/сд.4, однако определениями от 26.12.2018 и 29.12.2018 они объединены в одно производство с обособленным спором № А56-28632/2017/тр.3 (по аналогии с правилами о рассмотрении встречных исков – пункт 2 части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании представитель ООО «КБ «Союзный» поддержал доводы первоначального заявления; в удовлетворении заявлений об оспаривании сделок просил отказать.

Представитель АО «Росэксимбанк» и АО «ЭКСаР», напротив, возражал против удовлетворения первоначального заявления; просил удовлетворить заявления о признании сделок недействительными.

Представитель АО «Росэксимбанк» и АО «ЭКСаР» заявил ходатайство об истребовании у ООО «КБ «Союзный» выписок по счетам № 40702840100000105447, 40702810800000105447, 40702978800000005447, 40702840200000905447 и 40702810900000005447.

В удовлетворении данного ходатайства отказано ввиду наличия в материалах дела достаточных доказательств поступления валютной выручки по контракту от 13.03.2014 № TNGG-B-13/01.

Как следует из материалов дела, определением от 30.03.2018 по настоящему делу арбитражный суд признал обоснованным требование ООО «КБ «Союзный» в сумме 173 305 161 руб. 34 коп., в том числе 148 178 300 руб. и 25 126 861 руб. 78 коп. как обеспеченное залогом имущества должника.

Предметом залога явились права (требования) получения валютной (экспортной) выручки по следующим договорам:

- по контракту купли-продажи от 17.06.2013 № I/49-13, заключенному между ЗАО «БалтРусЭнерго» и хозяйственным обществом «Тязе Энджам»;
- по контракту от 24.04.2014 № 06-04-14, заключенному между ЗАО «БалтРусЭнерго» и компанией Next Generation electricity Limited (NGE Ltd.) по организации восстановительного ремонта запасных частей в специализированном сервисном центре;
- по контракту купли-продажи от 13.03.2014 № TNGG-B-13/01, заключенному между ЗАО «БалтРусЭнерго» и государственным концерном «Туркменнефтегазстрой» (далее – ГК «Туркменнефтегазстрой») на поставку товара: гранита, мрамора, крепежных изделий;

- по контракту от 07.08.2014 № 26, заключенному между ЗАО «БалтРусЭнерго» и ГЭК «Туркменэнерго» на поставку запасных частей к турбине К-210-130 на Туркменбашинскую ТЭЦ и Марыйскую ГЭС в Республике Туркменистан.

На счет ЗАО «БалтРусЭнерго» № 40702840500001005447, открытый в ООО «КБ «Союзный», 12.09.2018 поступило 3 363 715, 88 долларов США в счет исполнения ГК «Туркменнефтегазстрой» обязательств по контракту от 13.03.2014 № TNGG-B-13/01 (т.д. 2, л. 96), что в рублях составило 235 374 000 руб. 47 коп.

Права (требования) по данному контракту являлись предметом залога по договору от 13.01.2015.

Счет № 40702840500001005447 был открыт на основании договора залогового счета от 04.09.2018 № 5447/06.

Ссылаясь на наличие у него права как у залогового кредитора получить экспортную выручку по контракту от 13.03.2014 № TNGG-B-13/01, ООО «КБ «Союзный» обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

АО «Росэксимбанк» и АО «ЭКСаР», в свою очередь, в обоснование заявлений указали на то, что договор залога от 13.01.2015 и договор залогового счета от 04.09.2018 № 5447/06 – суть сделки, направленные на причинение вреда кредиторам ЗАО «БалтРусЭнерго».

Рассмотрев первоначальное заявление, арбитражный суд находит его подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, в ходе финансового оздоровления и внешнего управления вправе обратиться с взысканием на заложенное имущество должника в следующих случаях:

обращение взыскания на заложенное имущество должника не приведет к невозможности восстановления его платежеспособности;

существует риск повреждения заложенного имущества должника, вследствие которого произойдет существенное снижение его стоимости, а также риск гибели или утраты такого имущества.

Вопрос о возможности обращения взыскания на заложенное имущество должника решается арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом такого имущества.

Обязанность доказывания невозможности восстановления платежеспособности должника в случае обращения взыскания на заложенное имущество возлагается на должника.

Согласно пункту 2.1 данной статьи в случае обращения взыскания на заложенные права по договору банковского счета требования конкурсного кредитора по обязательству, обеспеченному залогом прав по договору банковского счета, удовлетворяются в размере, не превышающем размера имеющихся на залоговом счете денежных средств на дату подачи предусмотренного пунктом 2 данной статьи заявления конкурсного кредитора, но не более размера обеспеченного залогом по договору банковского счета требования путем списания банком денежных средств с этого счета должника и выдачи их соответствующему конкурсному кредитору или зачисления их на счет, указанный таким кредитором.

В силу пункта 2 статьи 358.6 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если иное не установлено договором залога, при получении от своего должника в счет исполнения обязательства денежных сумм залогодатель по требованию залогодержателя обязан уплатить ему соответствующие суммы в счет исполнения обязательства, обеспеченного залогом.

Если иное не предусмотрено договором залога, денежные суммы, полученные залогодержателем от должника залогодателя по заложенному праву (требованию), засчитываются в погашение обязательства, в обеспечение исполнения которого заложено соответствующее право.

Пунктом 3 той же статьи предусмотрено, что после возникновения оснований для обращения взыскания на заложенное право требования залогодержатель имеет право на получение исполнения по данному требованию в пределах, необходимых для покрытия требований залогодержателя, обеспеченных залогом, в том числе право на подачу заявлений об исполнении обязательств до востребования, если предметом залога является требование по обязательству до востребования.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» (далее – Постановление № 88), мораторные проценты входят в состав процентов по требованию залогового кредитора, погашаемых в силу абзаца первого пункта 1 и абзаца первого пункта 2 статьи 138 Закона о банкротстве преимущественно перед требованиями остальных кредиторов.

Поскольку ООО «КБ «Союзный» является залоговым кредитором ЗАО «БалтРусЭнерго», в том числе в части права (требования) по контракту от 13.03.2014 № TNGG-B-13/01, он вправе получить удовлетворение своего требования за счет денежных сумм, поступивших по указанному контракту, в силу пункта 2 статьи 358.6 ГК РФ.

Арбитражный суд исходит из того, что невозможность восстановить платежеспособность ЗАО «БалтРусЭнерго» в результате обращения взыскания на предмет залога не доказано как должником, так и другими кредиторами.

Данный вывод основан на следующем.

Помимо прав (требований), являвшихся предметом залога по контракту от 13.03.2014 № TNGG-B-13/01, в залоге у ООО «КБ «Союзный» находились также права (требования) по контрактам от 17.06.2013 № I/49-13, от 24.04.2014 № 06-04-14 и от 07.08.2014 № 26, заключенным с различными предприятиями и организациями на территории Республики Туркменистан. Ввиду того, при исполнении настоящего определения требование ООО «КБ «Союзный» как залогового кредитора будет полностью удовлетворено, экспортная выручка по оставшимся контрактам подлежит направлению на удовлетворение требований других кредиторов.

Более того, денежные средства, поступившие по контракту от 13.03.2014 № TNGG-B-13/01, будут направлены на погашение требования заявителя только в части, а в остальной части они поступят в конкурсную массу.

Суд также учитывает, что требования заявителей по настоящему делу обеспечены залогом прав на получение экспортной выручки по другим международным контрактам.

Так, определением от 22.10.2018 арбитражный суд признал требование АО «ЭКСаР» обеспеченным залогом прав (требований) по контрактам от 29.05.2012 № I/23-12, I/24-12, от 23.04.2012 № I/20-12 поставки запасных частей и комплектующих и от 11.07.2014 № I/64-14, заключенных должником и индивидуальным предприятием «Тязе Энджам» (Республика Туркменистан), в части 34 943 337 руб. 38 коп.

Определением от 13.09.2018 суд признал требования АО «Росэксимбанк» обеспеченным залогом прав (требований) по тем же контрактам в части, не уступленной АО «ЭКСаР».

Таким образом, по состоянию на настоящий момент не утрачена возможность восстановления платежеспособности ЗАО «БалтРусЭнерго».

ООО «КБ «Союзный» правомерно исчислил размер причитающихся ему средств как сумму его требований, установленных определением от 30.03.2018, а также

мораторных процентов, предусмотренных пунктом 4 статьи 63 и пунктом 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве. Наличие у залогового кредитора права получить такие проценты за счет предмета залога разъяснено в пункте 8 Постановления № 88.

При расчете мораторных процентов ООО «КБ «Союзный» верно применил ставки рефинансирования, установленные Центральным Банком Российской Федерации на даты введения наблюдения и внешнего управления. Расчет процентов проверен судом и признан верным.

Арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявлений АО «Росэксимбанк» и АО «ЭКСАР» о признании недействительными договора залога от 13.01.2015 и дополнительного соглашения к нему от 26.06.2015 № 1, а также договора залогового счета от 04.09.2018 № 5447/06.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 данного Постановления).

Поскольку договор залога от 13.01.2015 сам по себе не предполагает встречного предоставления, он мог быть оспорен только по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (абзац 6 пункта 8 Постановления № 63). При этом спорные договоры подпадают под период подозрительности, установленный в указанном пункте, поскольку дело о банкротстве ЗАО «БалтРусЭнерго» возбуждено 02.05.2017.

АО «Росэксимбанк» и АО «ЭКСАР» не доказали всей совокупности обстоятельств, которые требуется доказать для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Заключая договор от 13.01.2015 его стороны не преследовали цели причинить вред кредиторам ЗАО «БалтРусЭнерго», поскольку данный договор заключен за 1 год и 4 месяца до возбуждения дела о банкротстве и 1 год 10 месяцев до введения в отношении должника процедуры наблюдения.

Заклучение договора залога позволило ЗАО «БалтРусЭнерго» получить отсрочку в исполнении своих обязательств по кредитному договору от 05.07.2013 № 654, на котором основано требование кредитора – ООО «КБ «Союзный» по настоящему делу, что подтверждается тем, что договор залога был заключен вскоре после заключения дополнительного соглашения от 31.12.2014 № 1 о пролонгации кредитного договора.

Причинение вреда кредиторам ЗАО «БалтРусЭнерго» в результате заключения договора залога также не установлено судом.

Как указано выше, в настоящее время сохраняется возможность получения должником экспортной выручки по контрактам от 17.06.2013 № I/49-13, от 24.04.2014 № 06-04-14 и от 07.08.2014 № 26, права (требования) по которым были переданы в залог ООО «КБ «Союзный», а также по контрактам от 29.05.2012 № I/23-12, I/24-12, от 23.04.2012 № I/20-12 и от 11.07.2014 № 1/64-14, права (требования) по которым переданы в залог АО «Росэксимбанк» и АО «ЭКСАР».

При этом за счет экспортной выручки по контрактам от 17.06.2013 № I/49-13, от 24.04.2014 № 06-04-14 и от 07.08.2014 № 26 могут быть удовлетворены требования кредиторов, не обеспеченные залогом.

Арбитражный суд приходит к выводу о том, что подача АО «Росэксимбанк» и АО «ЭКСАР» заявлений по настоящему делу была обусловлена тем, что по контрактам, права (требования) по которым находятся у залоге у указанных лиц, экспортная выручка не поступала, а по одному из контрактов, право (требование) по которому находится в залоге у ООО «КБ «Союзный», такая выручка поступила.

Однако данное обстоятельство зависит от действий третьих лиц (предприятий и организаций на территории Республики Туркменистан), и не свидетельствует о намерении ЗАО «БалтРусЭнерго» причинить вред собственным кредиторам, а также о причинении такого вреда.

Поскольку наличие у должника цели нарушить права своих кредиторов не установлено, осведомленность о такой цели его контрагента не исследовалась судом.

Арбитражный суд также не находит оснований для признания недействительным договора залогового счета от 04.09.2018 № 5447/06.

Заключение данного договора носило технический характер, поскольку было необходимо для отдельного учета экспортной выручки, поступающей по контрактам, права по которым являются предметом залога по договору от 13.01.2015 (с учетом правовой позиции, отраженной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2016 № 305-ЭС16-7885).

В связи с этим заключение данного договора не причинило и не могло причинить вреда кредиторам ЗАО «БалтРусЭнерго».

Оценивая действия ООО «КБ «Союзный» на предмет их добросовестности с учетом того, что валютная выручка поступила на счет, открытый в этом же банке, арбитражный суд обращает внимание на то, что кредитор не стал списывать денежные средства со счета, а обратился в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу, то есть действовал добросовестно. Следовательно, оснований для применения пункта 1 статьи 10 ГК РФ не имеется.

Таким образом, в удовлетворении заявлений АО «Росэксимбанк» и АО «ЭКСАР» о признании сделок недействительными следует отказать.

Руководствуясь статьей 18.1, 61.1 и 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л:

обратить взыскание на денежные средства в размере 187 449 711 руб. 36 коп., поступившие от государственного концерна «Туркменнефтегазстрой» по контракту от 13.03.2014 № TNGG-B-13/01, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Союзный».

Акционерному обществу «Государственный специализированный Российский экспортно-импортный банк» и акционерному обществу «Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций» в признании недействительными

договора залога от 13.01.2015 и дополнительного соглашения к нему от 26.06.2015 № 1, а также договора залогового счета от 04.09.2018 № 5447/06 отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

И.М. Шевченко

ДЛЯ ОЗНАКОМЛЕНИЯ