

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**г. Москва****Дело № А40-34932/13-103-49****31 марта 2016 г.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Гончаренко С.В., при ведении протокола секретарем Алиловым Р.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «РентИнвестЦентр» об оспаривании сделки должника в деле о банкротстве ООО «Первая кабельная компания» (ОГРН 1077746004490, ИНН 7706645010), при участии:

от ООО «РентИнвестЦентр» - Митюшин А.В., дов. от 22.12.15 г., Войтенко Д.С., дов. от 28.03.16 г.,
от конкурсного управляющего - Шилов А.А., по дов. от 18.11.2015 г.,
от ООО «Энергокапитал» - Капичникова Е.И., по дов. от 11.08.2014 г.,
генеральный директор - Брытчиков Д.Н., протокол № 1 от 15.05.2015 г.,

УСТАНОВИЛ:

Заявление ООО «Первая кабельная компания» о его банкротстве принято судом к производству определением от 28.03.2013 г.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.11.2014 г. по настоящему делу ООО «Первая кабельная компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Филин Ю.В., соответствующие сведения опубликованы 29.11.2014 г. в газете «Коммерсантъ» № 217.

В Арбитражный суд г. Москвы 24.08.2015 г. поступило заявление ООО «РентИнвестЦентр» о признании недействительной сделки по перечислению должником в пользу ООО «Энергокапитал» денежных средств в сумме 244 359 664 руб., с применением последствий недействительности сделки в виде возврата сторон сделки в первоначальное положение, кроме того, заявитель просил взыскать с ООО «Энергокапитал» в пользу ООО «Первая кабельная компания» 244 359 664 руб.

В материалы дела поступило ходатайство ООО «Газпромэнерго-сбыт» о привлечении его к участию в настоящем споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно его предмета.

Представитель ООО «Энергокапитал» представил дополнительные документы для приобщения к материалам дела, по требованиям заявителя возражал, а также заявил ходатайство о привлечении ООО «Газпромэнерго-сбыт» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Представитель ООО «РентИнвестЦентр» возражал против привлечения третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, требования о признании сделки должника недействительной поддержал в полном объеме, а также заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства с целью подготовки правовой позиции в связи с представлением дополнительных документов, в удовлетворении которого суд отказал протокольно (см. протокол судебного заседания, проведенного 31.03.2016 г.).

Отказывая представителю ООО «РентИнвестЦентр» в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что в материалы настоящего обособленного спора представлены достаточные и достоверные доказательства, позволяющие рассмотреть заявление ООО «РентИнвестЦентр» по существу.

Заявление ООО «РентИнвестЦентр» рассмотрено судом в порядке п. 2 ст. 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве), согласно которому заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

На дату подачи рассматриваемого заявления в суд в реестр требований кредиторов ООО «Первая кабельная компания» включены требования кредиторов на общую сумму 384 183 880 руб. 73 коп., из которых 257 092 328 руб. 17 коп. требования ООО «РентИнвестЦентр» (из них 244 859 548 руб. – основной долг), что составляет более десяти процентов от общего размера кредиторской задолженности.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив в совокупности материалы дела и представленные доказательства, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявление ООО «РентИнвестЦентр» о признании недействительной сделки должника с ООО «Энергокапитал» и применении последствий ее недействительности является обоснованным и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из содержания ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 61.1 Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В обоснование заявленных требований ООО «РентИнвестЦентр» указало, что 14.04.2014 г. ООО «Первая кабельная компания» по платежному поручению № 1 произвело перечисление денежных средств в пользу ООО «Энергокапитал» в размере 244 359 664 руб. в счет оплаты услуг по договору № 2/12 от 05.03.2012 г.

В качестве правовых оснований для признания оспариваемого платежа недействительным ООО «РентИнвестЦентр» отметило п. 1 и 2 ст. 61.2 и п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей

по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В силу п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Принимая решение об удовлетворении заявления ООО «РентИнвестЦентр», арбитражный суд первой инстанции не оставил без внимания разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и руководствовался следующим.

Как отмечено выше, заявление ООО «Первая кабельная компания» о его банкротстве принято судом к производству определением от 28.03.2013 г., в то время как оспариваемый платеж исполнен должником 10.04.2014 г., то есть после возбуждения производства по настоящему делу о банкротстве, что соответствует требованиям п. 1 и 2 ст. 61.2, а также п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве для признания сделки должника недействительной.

В качестве доводов для признания оспариваемого платежа недействительной сделкой ООО «РентИнвестЦентр» указало, что в материалах дела отсутствуют доказательства исполнения условий договора № 2/12 от 05.03.2012 г. со стороны ООО «Энергокапитал», а также на тот факт, что данные бухгалтерского баланса ООО «Первая кабельная компания» начиная с I квартала 2012 г. и за последующие периоды не содержат сведений об изменении размера активов на сумму, сопоставимую с размером исполненного в пользу ООО «Энергокапитал» платежа.

Отмеченные обстоятельства, по мнению заявителя, свидетельствуют о неравноценности встречного исполнения обязательств другой стороной сделки.

Судом исследованы доводы и документы, представленные ООО «Энергокапитал» в качестве доказательств предоставления встречного исполнения обязательств перед должником, тем не менее, суд согласился с позицией ООО «РентИнвестЦентр» об отсутствии в материалах данного обособленного спора убедительных, достаточных и достоверных доказательств, свидетельствующих об исполнении заинтересованным лицом именно обязательств по договору № 2/12 от 05.03.2012 г. перед ООО «Первая кабельная компания».

Определением от 24.11.2015 г. суд предложил ООО «Энергокапитал» представить дополнительные доказательства, свидетельствующие о наличии встречного равноценного обеспечения.

В качестве таких доказательств ООО «Энергокапитал» представило в суд отчет № 008-2015 об оценке рыночной стоимости технологического присоединения мощностью 13 000 кВт к электрическим сетям.

При этом, объект оценки, указанный в отчете № 008-2015 (технологическое присоединение к электрическим сетям мощностью 13 000 кВт), не соответствует критериям, установленным для объекта оценки в ст. 5 Федерального закона от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», то есть он не является отдельным материальным объектом (вещью),

совокупностью вещей, составляющих имущество лица, в том числе имуществом определенного вида (движимым или недвижимым, в том числе предприятия); правом собственности и иным вещным правом на имущество или отдельные вещи из состава имущества; правом требования, обязательством (долгом); работой, услугой, информацией или иным объектом гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Кроме того, материалы отчета об оценке также не содержат копий документов, подтверждающих выполнение работ заинтересованным лицом.

Технические условия ООО «Газпромэнерго-сбыт», содержащиеся в отчете на стр. 83-85, как представляется, не являются относимыми доводами в отношении оспариваемой сделки по перечислению средств в адрес ООО «Энергокапитал», и также не могут являться подтверждением выполнения работ по технологическому присоединению.

Кроме того, такие документы являются технической документацией, согласовывающей перечень работ, которые должны быть выполнены в ходе технологического присоединения, а не актом сдачи-приемки или иным свидетельством о выполнении и приемке работ.

Таким образом, утверждения ответчика о равноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки подтверждаются лишь письмом самого заинтересованного лица от 12.10.2015 г., где содержатся утверждения о приобретенной и переданной должнику электрической мощности в размере 13 000 кВт, но также без приложения подтверждающих документов и в соответствии с техническими условиями ООО «Газпромэнерго-сбыт», выданными в отношении объектов электроснабжения, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Никольская д. 8/1 и Б. Черкасский пер., д. 4.

Кроме прочего, из материалов дела следует, что указанные объекты электроснабжения принадлежат на праве собственности ОАО «Корпорация Альт».

Вопрос о том, были ли выполнены работы по технологическому присоединению энергопринимающих устройств ОАО «Корпорация Альт» со стороны ООО «Первая кабельная компания, ООО «Газпромэнерго-сбыт» или ООО «Энергокапитал» ранее был исследован судами первой, апелляционной и кассационной инстанций в рамках настоящего дела о банкротстве.

Так, суды трех инстанций по настоящему делу пришли к выводу о том, что работы названными организациями в отношении объектов по указанным адресам не выполнялись.

Согласно выводам, изложенным в постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2015 г. и Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 г. по настоящему делу, фактически осуществлялось технологическое присоединение энергопринимающих устройств ОАО «Корпорация Альт» к электрическим сетям ОАО «Энергокомплекс», а ООО «Первая кабельная компания» при этом оказывала возмездные посреднические услуги для ОАО «Корпорация Альт».

Согласно предмету договора № 105 от 10.12.2009 г. ООО «Первая кабельная компания» обязалась обеспечить выполнение комплекса мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети ОАО «Энергокомплекс» с напряжением 20 кВт энергопринимающих устройств заказчика (ОАО «Корпорация Альт»), расположенных по адресам: г. Москва, ул. Никольская, д. 8/1, Б. Черкасский пер., д. 4., а заказчик (ОАО «Корпорация Альт») обязался оплатить данные услуги.

Цена договора № 105 от 10.12.2009 г. (плата за технологическое присоединение) согласно пункту 3.1 составила 675 348 880 руб., при этом перечисленные денежные средства являлись именно платой за технологическое присоединение, подлежащими перечислению в адрес сетевой организации - ОАО «Энергокомплекс».

В свою очередь ООО «Первая кабельная компания» заключило с ОАО «Энергокомплекс» договор оказания услуг по технологическому присоединению № 423/09-4ЭК от 24.11.2009 г., в соответствии с условиями которого исполнитель (ОАО «Энергокомплекс») обязался оказать услуги по технологическому присоединению к своей электрической сети напряжением 20 кВт энергопринимающих устройств (объект: комплекс зданий по адресу: 5-й квартал Китай-города г. Москвы, (ул. Никольская, д. 8/1, Б. Черкасский пер., д. 4, Богоявленский пер. д. 3, стр. 2).

ООО «Первая кабельная компания», получив денежные средства от ОАО «Корпорация Альт» по договору № 105 от 10.12.2009 г., перевело их на счет ОАО «Энергокомплекс» по договору № 423/09-4ЭК от 24.11.2009 г. Данный факт подтверждается соответствующими платежными поручениями.

Впоследствии договор № 423/09-4ЭК от 24.11.2009 г., заключенный между ООО «Первая кабельная компания» и ОАО «Энергокомплекс», был расторгнут решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2014 г., вступившим в законную силу 26.03.2014 г., в соответствии с которым с ОАО «Энергокомплекс» в пользу ООО «Первая кабельная компания» также взыскано 244 859 664 руб. в качестве возврата уплаченного по договору аванса. При этом, денежные средства,

фактически принадлежащие в настоящее время ООО «РентИнвестЦентр», как правопреемнику ОАО «Корпорация Альт», должником не возвращены.

Кроме того, судами отклонены доводы о том, что при вынесении определения суд не принял во внимание тот факт, что договор № 105 от 10.12.2009 г. не расторгнут, является действующим, и обязательства по технологическому присоединению по нему выполнены.

Утверждение ООО «Энергокапитал» о том, что должник имеет право менять исполнителя (подрядчика) для выполнения работ по технологическому присоединению без согласования с ОАО «Корпорация Альт», а также о том, что договор исполнен, не соответствует условиям заключенного договора № 105 и законодательству, регламентирующему заключение и исполнение договоров данного вида.

Согласно п. 1.1 договора № 105 от 10.12.2009 г. исполнитель обязуется обеспечить выполнение комплекса мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети ОАО «Энергокомплекс», при этом ОАО «Энергокомплекс» в данном случае не является подрядчиком при исполнении данного договора, поскольку владея объектами электрических сетей, является энергосетевой организацией, указание на конкретную энергосетевую организацию является существенным условием договора о технологическом присоединении.

В соответствии с п. 4.1 договора № 105 от 10.12.2009 г. по итогам оказания услуг исполнитель (должник) предоставляет заказчику (ОАО «Корпорация Альт») договор о присоединении энергопринимающих устройств к электрической сети с ОАО «Энергокомплекс» и документы, подтверждающие оплату индивидуального тарифа по технологическому присоединению.

В силу п. 1 ст. 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом.

Между тем, ООО «Энергокапитал» сетевой организацией не является.

На основании изложенного суды признали обоснованными доводы кредитора о том, что конкурсный управляющий и ООО «Энергокапитал» не представили доказательства, устанавливающие факт исполнения договора № 105 ни полностью, ни в части.

Таким образом, утверждение ООО «Энергокапитал» о том, что должник исполнил свои обязательства по договору № 105 не подтверждено материалами дела.

Кроме того, согласно п. 6.1. договора № 105 от 10.12.2009 г. данный договор действует в течение трех лет с даты его подписания сторонами, а в отношении расчетов - до полного выполнения сторонами взятых на себя обязательств.

Следовательно, данный договор прекратил действие в отношении обязательств сторон, связанных с технологическим подключением к электрическим сетям, с 10.12.2012 г., сохранив обязанность должника по возврату полученных средств.

Доводы ООО «Энергокапитал» об исполнении обязательств по приобретению энергетической мощности для должника согласно прилагаемым техническим условиям также не подтверждены фактическими обстоятельствами и материалами дела.

Судом также не оставлено без внимания то обстоятельство, что договоры об осуществлении технологического присоединения заключаются и исполняются в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004 г. «Об утверждении правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям» и постановлением Правительства Российской Федерации № 530 от 31.08.2006 г. «Об утверждении правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики».

Никем из лиц, участвующих в деле, не представлено документов, свидетельствующих о заключении и исполнении договора о технологическом присоединении согласно указанным выше нормам законодательства.

Также в материалы дела не представлены доказательства расходования денежных средств ООО «Газпромэнерго-сбыт» или ООО «Энергокапитал», выполнения ими работ в связи с присоединением энергопринимающих устройств к электрической сети.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, в силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Постановлением Региональной энергетической комиссии г. Москвы от 29.05.2015 г. № 120-тпэ «Об установлении размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств ОАО «Корпорация Альт» к электрическим сетям ООО «Энергии Технологии» по индивидуальному

проекту» установлен размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств ОАО «Корпорация Альт» по адресу г. Москва, ул. Никольская, вл. 8/1 мощностью 13 000 кВт к электрическим сетям ООО «Энергии Технологии» на уровне 97 270 130 руб.

Кроме того, заявитель обращался к ОАО «Корпорация Альт» и ООО «Энергии Технологии» за разъяснением вопросов по технологическому присоединению указанных объектов.

В материалы настоящего спора представлены доказательства, свидетельствующие о том, что работы в отношении объектов были выполнены ООО «Энергии Технологии».

С учетом изложенного суд не нашел оснований для удовлетворения заявленного ранее ходатайства конкурсного управляющего, поддержанного со стороны ООО «Энергокапитал», о назначении экспертизы для установления рыночной стоимости технологического присоединения.

При этом в материалы спора представлен ответ АО «Энергокомплекс» от 28.03.2016 г. № ЭК/01/723, поступивший на запрос ООО «РентИнвестЦентр», из которого следует, что АО «Энергокомплекс» не заключало договоры технологического присоединения с ООО «Энергокапитал» и ООО «Газпромэнерго-сбыт», не выдавало в адрес указанных лиц технических условий.

Что касается довода ООО «Энергокапитал» со ссылками на технические условия на технологическое присоединение к электрическим сетям с указанием нескольких адресов присоединения энергопринимающих устройств, то заявителем дополнительно в материалы дела представлены доказательства (письмо ООО «Корпорация Альт» № 29-3/2016 от 29.03.2016 г.), свидетельствующие о том, что обязательства по присоединению фактически могли быть выполнены только по одному адресу: г. Москва, ул. Никольская, вл. 8/1 (а, как видно, из материалов дела, что было указано ранее, долг за неисполнение соответствующих обязательств по данному адресу лег в основу требований другого кредитора – ООО «РентИнвестЦентр»).

На основании изложенного суд пришел к выводу о наличии оснований для признания оспариваемого платежа недействительным как совершенного при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Относительно признания оспариваемой сделки недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве суд руководствовался следующим.

В п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что п. 2 ст. 61.2 Закона предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В то же время, в п. 6 отмеченного постановления подчеркнуто, что согласно абз. 2-5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абз. 2-5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность – это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

На момент совершения оспариваемого платежа должник отвечал признакам неплатежеспособности, что установлено, в том числе, при вынесении определения суда от 20.05.2014 г. по настоящему делу о введении в отношении должника процедуры наблюдения, в соответствии с которым задолженность ООО «Первая кабельная компания» перед кредиторами на момент обращения в суд с заявлением о его банкротстве составила 68 815 049 руб. 14 коп., кроме того, у должника существовали обязательства по уплате обязательных платежей на сумму 12 822 674 руб. на основании решения налогового органа № 21-10/120 от 20.08.2012 г.

Отмеченная задолженность перед уполномоченным органом с учетом доначислений и уточнений на общую сумму 69 680 486 руб. 82 коп. включена в реестр требований кредиторов должника определением суда от 26.08.2014 г. по настоящему делу.

Таким образом, на дату исполнения оспариваемой сделки должник обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества.

По мнению суда, оспариваемый платеж совершен с целью причинить вред имущественным правам кредиторов и в результате его совершения сделки такой вред был причинен, поскольку в результате совершения данной сделки активы должника были уменьшены на сумму 244 359 664 руб., которая могла быть направлена на погашение требований кредиторов должника, включенных в реестр.

При этом оспариваемая сделка совершена должником с заинтересованным по отношению к нему лицом, поскольку на дату ее исполнения единоличным исполнительным органом как ООО «Первая кабельная компания», так и ООО «Энергокапитал» являлся Брытчиков Д.Н., что также подтверждено представленными в материалы дела доказательствами.

С учетом изложенного, суд посчитал, что другая сторона сделки должна была знать и знала о цели причинения вреда к моменту совершения сделки, что дает основания для признания сделки по перечислению ООО «Первая кабельная компания» в пользу ООО «Энергокапитал» по платежному поручению № 1 от 10.04.2014 г. денежных средств в сумме 244 359 664 руб. недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В п. 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Как отмечено выше, на момент осуществления спорного платежа, совершенного после принятия судом заявления о признании должника банкротом, имелись непогашенные требования других кредиторов той же очереди, что свидетельствует об оказанном данному кредитору предпочтении и дает основания для признания данной сделки недействительной и на основании п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, в том числе вне зависимости от осведомленности заинтересованного лица о неплатежеспособности должника, наличие которой в данном случае, тем не менее, доказано.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что совершение оспариваемого платежа привело к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В силу п. 2 ст. 61.4 Закона, сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

В п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. № 63 разъяснено, что согласно п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании п. 1 ст. 61.2 или ст. 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Кроме того, в п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. № 63 разъяснено, что при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является

сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и интернет, уплата налогов и т.п.).

Таким образом, для отказа в признании оспариваемого платежа недействительным суду необходимо установить совокупность условий: совершение сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности, а также того, что цена сделки не превысила один процент стоимости активов должника.

Исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства и материалы настоящего дела в совокупности, суд не нашел оснований для применения положений п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об обоснованности требований ООО «РентИнвестЦентр» о признании недействительной сделки по перечислению должником в пользу ООО «Энергокапитал» по платежному поручению № 1 от 10.04.2014 г. денежных средств в сумме 244 359 664 руб. на основании п. 1 и 2 ст. 61.2, а также п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

В отношении последствий признания недействительной оспариваемой сделки, согласно ст. 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с Законом о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу; в случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его обретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, бесосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

К таковым суд, в частности отнес ходатайства ООО «Газпромэнерго-сбыт» и ООО «Энергокапитал» о привлечении ООО «Газпромэнерго-сбыт» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поскольку заявителями в нарушение положения ст. 65 и 51 АПК РФ не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что принятый по результатам рассмотрения настоящего спора судебный акт может повлиять на права и законные интересы указанного лица.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 153 ГК РФ, ст. 64-68, 71, 75, 110, 159, 176, 184-186, 188 и 223 АПК РФ, ст. 32 и 60, а также положениями главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего Филина Ю.В. о назначении судебной экспертизы – отказать.

В удовлетворении ходатайств ООО «Газпромэнерго-сбыт» и ООО «Энергокапитал» о привлечении ООО «Газпромэнерго-сбыт» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – отказать.

Признать недействительной сделку по перечислению ООО «Первая кабельная компания» в пользу ООО «Энергокапитал» по платежному поручению № 1 от 10.04.2014 г. денежных средств в сумме 244 359 664 руб.

Применить последствия недействительности сделки, а именно, обязать ООО «Энергокапитал» возвратить в конкурсную массу ООО «Первая кабельная компания» денежные средства в сумме 244 359 664 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней в Девятый арбитражный апелляционный суд.