

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г.Москва

18.09.2017

Дело № А40-175878/15-27-1478

Резолютивная часть решения объявлена 11.09.2017

Решение в полном объеме изготовлено 18.09.2017

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/,

при ведении протокола судебного заседания помощником Степановой А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛСМ ПЛЮС»

к обществу с ограниченной ответственностью «ПАХРА»

о взыскании 31 701 581,07 рублей задолженности,

при участии:

от истца – Цилинев Д.Ю. по дов. от 12.09.2016,

от ответчика – Соколов В.В. по дов. от 15.02.2016,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЛСМ ПЛЮС» обратилось с с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПАХРА» о взыскании 31 701 581,07 рублей задолженности по оплате за выполненные работы на основании договора подряда №15.05/1014 от 15.05.2014.

Ответчик иск не признал, заявил о фальсификации доказательств.

В целях проверки указанного заявления определением от 04.04.2016 судом в составе судьи Хатыповой Р.А. была назначена судебно-почерковедческая и технико-криминалистическая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ Трушиной А.Н., Букиной А.О.

Для разрешения экспертов были поставлены следующие вопросы:

- Кем, Духовым Виктором Анатольевичем или иным лицом, выполнена подпись от его имени, расположенная на копиях актов формы КС-2 №№2/А6, 2/Б10, 3/А1, 3/А5, 3/Б8, 3/Б9, 4/А2, 4/Б7 от 30.09.2014 года, №2/Б11 от 31.09.2014 года, №№3/П, 4/А1, 5/А2, 4/А4, 4/А5, 3/А6, 5/Б7, 4/Б8, 4/Б9, 3/Б10, 3/Б11, 3/Б12 от 23.10.2014 года, на копиях реестров выполненных работ за период с мая по сентябрь 2014 года и с мая по октябрь 2014 года, на копиях справок КС-3 №4 от 30.09.2014 года, №5 от 23.10.2014 года?

-Соответствует ли оттиск печати ООО «ПАХРА» на указанных документах оттискам печати ООО «ПАХРА», отобранным в судебном заседании от 28 марта 2016 года, и оттискам печати в документах, представленных для сравнения?

-Выполнена ли подпись на указанных документах от имени Духова Виктора Анатольевича рукописным способом или при помощи технических средств (в том числе, путем факсимильного воспроизведения подписи)?

В порядке ст. 18 АПК РФ произведена замена судьи.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 15.05.2014 между сторонами был заключен договор подряда №15.05/1014 на выполнение работ по объектам, входящим в 1 очередь строительства: «Малоэтажная жилая застройка с социальной инфраструктурой, зонами отдыха и благоустройством береговой линии».

Общая стоимость работ по договору в редакции дополнительного соглашения №2 от 01.08.2014.

Ответчик выплатил аванс в размере 6 000 000 руб., что признается истцом

В рамках договора истцом выполнены работы на общую сумму 179 950 411 руб., что подтверждается справками КС-3 №1 от 30.06.2014, №2 от 31.07.2014, №3 от 31.08.14, №4 от 30.09.2014, №5 от 23.10.2014, актами КС-2

Ответчик свои обязательства не исполнил, работы оплатил частично, при этом истец принял в счет оплаты работ п/п №№83,875, указав, что иных договор заключено не было, и в назначении платежа допущена опечатка, работы на общую сумму 28 971 800,21 руб.(без гарантийного удержания), не оплатил, общая сумма долга с гарантийным удержанием составляет 31 701 581,07 руб.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст.ст. 711, 746, 753 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Срок оплаты наступил, доказательств оплаты не представлено.

При указанных обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

При этом суд считает доводы ответчика несостоятельными, а заявление о фальсификации неподлежащим удовлетворению, исходя из следующие.

В обоснование своих доводов ответчик ссылается на те обстоятельства, что все работы, которые были фактически выполнены истцом, оплачены, акты формы КС-2 №№2/А6, 2/Б10, 3/А1, 3/А5, 3/Б8, 3/Б9, 4/А2, 4/Б7 от 30.09.2014 года, №2/Б11 от 31.09.2014 года, №№3/П, 4/А1, 5/А2, 4/А4, 4/А5, 3/А6, 5/Б7, 4/Б8, 4/Б9, 3/Б10, 3/Б11, 3/Б12 от 23.10.2014 года, реестры выполненных работ за период с мая по сентябрь 2014 года и с мая по октябрь 2014 года, справки КС-3 №4 от 30.09.2014 года, №5 от 23.10.2014 года сфальсифицированы в части подписи гендиректора Духова Виктора Анатольевича печати организации.

Вместе с тем, отклоняя заявления ответчика о фальсификации доказательств, суд руководствовался следующей позицией.

Фальсификация - это сознательное искажение представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений.

Субъективная сторона фальсификации доказательств может быть только в форме прямого умысла. Субъекты фальсификации доказательств - лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом.

Ответчиком не указано, кем, по его мнению, сфальсифицированы доказательства, заявителем или иными лицами.

Судом не установлено, что имело место сознательное искажение представленных доказательств, то есть в рамках данного дела не установлен прямой умысел лица, участвующего в деле, в фальсификации доказательств. Таким образом, ответчиком не доказан факт фальсификации.

В соответствии со ст. 161 АПК РФ при проверке достоверности заявлений о фальсификации (при условии доказанности фальсификации) арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Так, суд может предложить лицу, которое обвиняют в фальсификации доказательства, представить дополнительные доказательства, подтверждающие либо достоверность оспариваемого доказательства, либо наличие (отсутствие) фактов, в подтверждение которых представлено спорное доказательство.

В рамках данного дела, лицо, которое обвиняется в фальсификации доказательства, ответчиком не указано. Кроме того, судом установлено, что заявителем представлены все имеющиеся у него документы по взаимоотношениям с контрагентом. Иные доказательства взаимоотношений с указанным контрагентом у заявителя отсутствуют.

Среди мер по проверке фальсификации доказательств закон указывает на проведение экспертизы доказательства. Если назначение экспертизы необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе (ч. 1 ст. 82 АПК РФ). Заключение экспертизы либо подтвердит, либо опровергнет доводы о фальсификации доказательств.

В соответствии с п. 9 Постановлением Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 №23 Объектами экспертизы могут быть вещественные доказательства, документы, предметы, образцы для сравнительного исследования, пробы, материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

Если объектом исследования является не сам документ, а содержащиеся в нем сведения, в распоряжение эксперта в силу положений **части 6 статьи 71** и **части 8 статьи 75** АПК РФ могут быть предоставлены надлежаще заверенные копии соответствующих документов после того, как они были приобщены к материалам дела.

Исходя из указанных разъяснений, для проведения экспертизы при оспаривании самого документа могут быть направлены подлинные документы, тогда как эксперту были представлены «светокопии», при этом обор экспериментальных образцов подписи у лица не осуществлялся, в связи с чем суд считает заключение недопустимым доказательством.

Суд также не находит оснований для назначения повторной экспертизы, поскольку, как установлено, оригиналы документов утрачены, в материалы дела представлена заверенные нотариусом копии.

Согласно ответу нотариуса Мощенко Д.С. на запрос суда №547 от 15.05.2017, при совершении нотариального действия по свидетельствованию верности копий документов, нотариус либо сверяет оригиналы документов либо сам изготавливает копии, проверка подлинности производится путем визуального осмотра, светокопию отличает от оригинала подписи лиц, на светокопии видно, что подпись напечатана, а не подписана, соответственно, если нотариальное действие было совершено, значит сомнений в подлинности не возникло. При этом нотариус представил выписку из реестра регистрации нотариальных действий.

При этом наличие задолженности без гарантийного удержания подтверждается двусторонним актом сверки, о фальсификации которого не заявлено.

В материалы дела представлены счета истца, которые выставялись ответчику для оплаты, в том числе счет №15030400001 от 04.03.2017 за оплату работ, выполненных в августе- сентябре 2014, который был частично оплачен (п/п №121 от 09.09.2014, тогда как ответчик отрицает выполнение работ в сентябре-октябре 2014), что опровергает довод о том, что никакие работы истцом в этот период не проводилось, ответчику ничего об этом не известно.

В отношении истца введено конкурсное производство, подлинные документы существовали, что удостоверено нотариусом, документы утрачены представителем истца у которого отозвана доверенность, из представленной совокупности доказательств усматривается, что истец выполнял работы в сентябре-октябре 2014, и были частично оплачены, тогда как счета выставялись, в том числе и на основании актов и справок, которые ответчиком оспорены.

Что касается суммы гарантийного удержания, судом установлено, а сторонами признано, что фактически правоотношения в рамках договора между сторонами закончены, 24 месяца с даты актов приемки этапа по объекту истекли, в связи с чем оснований для удержания не имеется.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, в том числе на оплату вознаграждения эксперту, относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 87, 110, 161, 167-171 АПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о фальсификации и ходатайства о назначении повторной экспертизы отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПАХРА» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЛСМ ПЛЮС» 31 701 581, руб. 07 коп. задолженности.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПАХРА» в федеральный бюджет госпошлину в размере 181 508 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В.Мищенко